

**Київський національний університет імені Тараса Шевченка
Інститут філології**

Слухай Н.В.

**СИНТАКСИС СОВРЕМЕННОГО РУССКОГО ЯЗЫКА:
лекции, вопросы, задания**

Часть 2

Учебное пособие для студентов

Київ - 2008

Рекомендоване до друку Вченою радою Інституту філології
КНУ імені Тараса Шевченка (протокол № від 2008 р.)

Рецензенти:

доктор філологічних наук, професор Снитко О.С., завідувач кафедри
російської мови Інституту філології КНУ імені Тараса Шевченка

доктор філологічних наук, професор Іванова Л.П., професор кафедри
російської мови Інституту іноземної філології Національного педагогічного
університету ім. М.П.Драгоманова.

**СИНТАКСИС СОВРЕМЕННОГО РУССКОГО ЯЗЫКА:
лекции, вопросы, задания**

Часть 2

Учебное пособие для студентов

Содержание 3-4

Пояснительная записка 5

Тема №1. Сложное предложение как единица синтаксиса (12 часов)

1. Общая характеристика сложного предложения (2 часа)

Литература

Вопросы и задания

2. Сложносочиненное предложение в современном русском языке (3 часа)

Литература

Вопросы и задания

3. Сложноподчиненное предложение в современном русском языке (5 часов)

Литература

Вопросы и задания

4. Бессоюзное сложное предложение в современном русском языке (2 часа)

Литература

Вопросы и задания

Схема анализа сложного предложения

Образцы минимальных схем сложных предложений

Образе

ц контрольной работы по теме «Сложное предложение как единица синтаксиса»

Тема № 2. Текст и его единицы как объект синтаксического анализа: история и современность (4 часа)

1. Понятие «сверхфразовое образное единство в концепции Л.А.Булаховского (2 часа)

2. Сверхфразовое единство и абзац: сравнительная характеристика (2 часа)

Литерату

ра

Вопросы и задания

Основная литература по курсу

Дополнительная литература по курсу

Перечень вопросов, которые выносятся на экзамен по курсу „Синтаксис современного русского литературного языка”

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

«Синтаксис» – завершающий раздел курса «Современный русский язык». Изучение этого раздела ставит целью дать полное и системное описание синтаксического строя современного русского языка, ознакомить студентов с различными синтаксическими теориями, сформировать умения и навыки анализа синтаксических единиц. При изложении материала учитываются задачи развития навыков лингвистического мышления, практические задачи подготовки иностранных студентов для работы в различных сферах деятельности.

На изучение раздела «Синтаксис» курса «Современный русский язык» иностранными студентами отведено 153 часа, которые распределяются на часы лекционных занятий (68 часов), практических занятий (54 часа); на самостоятельную работу студентов отведено 14 часов.

Настоящее пособие призвано помочь иностранным студентам усвоить теоретический материал по курсу синтаксиса, закрепить на практике полученные знания. Данное пособие состоит из разделов, которые посвящены двум темам синтаксиса современного русского языка – «сложное предложение» и «текст» и является второй частью аналогичного пособия, посвященного темам «Введение», «Типология синтаксических связей и отношений», «Словосочетание», «Простое предложение». Каждый из разделов пособия включает (в максимальном спектре) следующие подразделы: текст лекции, литература, вопросы и задания, дефиниции основных терминов, схема анализа синтаксической единицы, образец контрольной работы по теме.

Подраздел «Лекция» содержит наиболее важные сведения теоретического характера, необходимые для усвоения базовых вопросов курса, лекции сопровождаются списком основной литературы по теме.

Подраздел «Вопросы и задания» содержит вопросы и разнообразные задания проблемно-поискового характера, выполнение которых требует обязательного обращения к методологической, научной и лингвометодической литературе.

Схемы анализа синтаксических единиц минимизированы с учетом потребностей иностранных студентов.

Подраздел «Образец контрольной работы» призван сориентировать студентов в уровне контрольных заданий, выполнение которых должно засвидетельствовать достаточно глубокое и прочное усвоение студентами разделов курса.

Основная литература включает учебники и учебные пособия, которые рекомендованы вузовской программой для студентов-филологов. Дополнительная литература включает произведения классиков русского языкознания, а также работы, которые отражают современное состояние научных знаний по рассматриваемым вопросам языкознания.

Учебное пособие включает также перечень вопросов, которые вынесены на экзамен.

Тема № 1. Сложное предложение как единица синтаксиса (лекции – 12 часов)

Общая характеристика сложного предложения (лекции – 2 часа)

Сложное предложение, как и простое, выполняет коммуникативную функцию, обладает интонацией завершенности.

Но сложное предложение обладает и таким комплексом признаков, которые отличают его от простого предложения. В их число входят следующие признаки:

1. Компонентами простого предложения являются формы слов. **Компонентами сложного предложения являются предикативные единицы**, каждая из которых строится по структурной схеме простого предложения. Нужно учесть, что части сложного предложения, как и простые предложения, могут строиться по свободным и фразеологизированным схемам. Например, части предложения *Взошло солнце, и на улице потеплело* построены по свободным структурным схемам, а первая часть сложного предложения *Чего другого, а болот в Белоруссии хватает* построено по фразеологизированной структурной схеме.
2. Простое предложение обладает предикативностью, оно монопредикативно, а **сложное предложение** включает несколько предикативных единиц, оно **полипредикативно**. Полипредикативность – это основное грамматическое значение сложного предложения. Полипредикативность – это понятие, которое одновременно охватывает отношение предикативных частей друг и другу и отношение каждой предикативной части к объективной действительности.
3. Обычно простое предложение обозначает одну ситуацию (то есть простое предложение чаще всего монопропозитивно), например, *Поют птицы*. Сложное предложение обозначает несколько ситуаций, то есть **сложное предложение обычно является полипропозитивным**, например, *Когда весной восходит солнце, поют птицы*.

Но эти соотношения не являются обязательными для всех простых и для всех сложных предложений. Например, простые предложения могут обозначать несколько ситуаций: *Я пропустил занятия из-за болезни*. Первая ситуация – «Я болел», вторая ситуация – «Я пропустил занятия». *Детьми мы с братом жили в деревне*. Первая ситуация – «Когда-то мы с братом были детьми». Вторая ситуация – «Тогда мы жили в деревне». В этих случаях для простых предложений характерна полипропозитивность. А сложные предложения могут обозначать одну ситуацию: *Тот, кто сидел в углу, все время молчал*. = *Сидевший в углу все время молчал. Надень те*

туфли, которые с бантами. = *Надень туфли с бантами.* В этих случаях для сложных предложений характерна монопропозитивность.

4. **Сложное предложение обладает особыми средствами связи:** подчинительными союзами и союзными словами: потому что, оттого что, как ни, который и другими. Таким свойством простое предложение не обладает.

5. Для **сложного предложения характерны некоторые особенности структуры.** В частности, они обладают:

А. Структурной неполнотой: *Одни спешат в библиотеку, другие – на дискотеку.* Сказуемое во второй части сложного предложения восстанавливается по аналогии со сказуемым, которое включает первая часть сложного предложения.

Б. Наличием общих компонентов: *У этой игры были свои правила, но не было законов.* Общий компонент – «у этой игры».

В. Параллелизмом структуры: *Луга зеленели, сады расцветали, птицы пели.* В каждой предикативной части этого предложения прямой порядок слов, одинаковые модально-временные значения сказуемых.

Свойства сложного предложения хорошо отражены в таком его определении:

Сложное предложение – это целостная синтаксическая единица с особыми структурными свойствами, которая включает две или более предикативные единицы, типично полипропозитивна, функционирует в качестве единого коммуникативного целого. Сложное предложение называют целостной синтаксической единицей, потому что оно составляет смысловое, структурное и интонационное единство.

Средствами выражения отношений между частями сложного предложения являются: а) – **союзы**, б) – **относительные слова**; в) – **интонация**; г) – **порядок следования частей**, д) – **соотношение форм сказуемых, их временные и модальные характеристики.**

Союзы сложного предложения делятся на **сочинительные** (они функционируют в сложносочиненном предложении между предикативными частями и однородными членами предложения – и, но, или...) и **подчинительные** (они расположены между предикативными частями в сложноподчиненном предложении – потому что, хотя...).

Союзные слова представлены в сложноподчиненных предложениях, они внешне напоминают союзы, но в предложении выполняют роль членов предложения, поэтому являются носителями ударения: *Саша успокаивал жеребца, который дрожал всем телом.* Союзное слово который выполняет в этом предложении роль подлежащего. *Ты не сказала нам, почему не приходишь.* Союзное слово почему выполняет в этом предложении роль обстоятельства.

Интонация объединяет части сложного предложения в целое. Между частями происходит понижение голоса, в конце – появляется интонация конца сложного предложения.

Порядок расположения частей может влиять на смысл предложения: *Стало весело, и ушедшие возвратились. Ушедшие возвратились, и стало весело.* Причинно-следственные отношения представлены в этих примерах разными частями.

Соотношение форм сказуемых влияет на смысл предложения: *Море глухо шумело, и волны бились о берег* (значение одновременности связано с присутствием глаголов несовершенного вида). *Мальчик толкнул ногой калитку, и дети вбежали во двор* (значение следования связано с присутствием глаголов совершенного вида).

Типология сложных предложений

Среди сложных предложений выделяются:

1. Сложные предложения **минимальной структуры**, они включают только две части: *Солнце село, но было еще тепло.*
2. Сложные предложения **усложненного типа**, они включают три и более частей: *Солнце село, на небе гасли последние лучи заката, сгущались сумерки, но было еще тепло.*

Сложные предложения могут быть представлены также следующими разновидностями:

1. Предложения **гибкой структуры** – это такие предложения, перестановка частей которых возможна без потери смысла. *Цвели деревья, пели птицы, называются гибкими.*
2. Предложения **негибкой структуры** – это такие предложения, перестановка частей которых невозможна без потери смысла. *Поезд пришел, и из вагонов стали выходить пассажиры.*

По характеру основных средств связи сложные предложения делятся на два больших разряда – **сложные предложения с союзной связью** и **бессоюзные сложные предложения** (*Зашло солнце, умолкли птицы*). В предложениях с союзной связью части объединены при помощи союзов и союзных слов. В бессоюзных сложных предложениях части объединены при помощи интонации и соотношения форм сказуемых.

Сложные предложения с союзной связью делятся на две группы – **сложносочиненные предложения** (*Зашло солнце, и умолкли птицы*) и **сложноподчиненные предложения** (*Когда зашло солнце, умолкли птицы*). В сложносочиненных предложениях части связаны при помощи сочинительных союзов, в сложноподчиненных предложениях – при помощи подчинительных союзов и союзных слов.

История изучения сложного предложения

В истории синтаксиса на сложное предложение смотрели либо как на соединение, сочетание, сцепление относительно самостоятельных

предложений, либо как на единое целое, части которого не имеют смысловой и интонационной законченности.

Первую точку зрения разделяли Александр Матвеевич Пешковский, Алексей Александрович Шахматов. Они считали неприемлемым сам термин «сложное предложения», потому что он «называет несколько предложений одним предложением и тем создает путаницу».

Вторая точка зрения выражена Василием Алексеевичем Богородицким, он утверждал: «во всяком сложном предложении его части составляют одно связное целое».

В современном синтаксисе принята вторая точка зрения. Она была развита Николаем Семеновичем Поспеловым, Верой Арсеньевной Белошапковой, другими учеными.

Литература:

1. Современный русский язык. Под ред. В.А.Белошапковой. М., 1989, с.510-526.
2. Валгина Н.С. Синтаксис современного русского языка, с. 289-297
3. Русская грамматика, т.11, с. 461-467.

Определения основных терминов

Предикативность – категория, отражающая отнесенность говоримого к действительности. Фиксируется минимум двумя грамматическими категориями – категорией модальности (наклонения) и категорией темпоральности (категорией времени). Предикативный – обладающий предикативностью. Непредикативный – не обладающий предикативностью. Полипредикативный – включающий несколько (две и более) единиц, каждая из которых обладает предикативностью.

Монопредикативность – свойство простого предложения обладать предикативностью.

Полипредикативность – свойство сложного предложения включать несколько предикативных частей. Полипредикативность – это понятие, которое одновременно охватывает отношение предикативных частей друг и другу и отношение каждой предикативной части к объективной действительности.

Монопропозитивность – свойство предложения обозначать одну ситуацию внеязыковой действительности. Типична для простого предложения, но может характеризовать и сложное предложение.

Полипропозитивность – свойство предложения обозначать две и более ситуации внеязыковой действительности. Типична для сложного предложения, но может характеризовать и простое предложение.

Вопросы и задания

1. Определите общие признаки и различия простого и сложного предложений.
2. Охарактеризуйте основные точки зрения на грамматическую природу сложного предложения, которые сложились исторически.
3. Укажите, что является основным грамматическим значением сложного предложения и раскройте содержание этого понятия.
4. Раскройте содержание понятий «монопропозитивность», «полипропозитивность».
5. Назовите основания разграничения типов сложных предложений. Чем отличается сложное предложение бессоюзного типа от сложного предложения с союзной связью, сложносочиненное предложение от сложноподчиненного предложения?
6. Определите понятия «сложное предложение минимальной структуры», «сложное предложение усложненного типа», «сложное предложение гибкой структуры» и «сложное предложение негибкой структуры».
7. Назовите и охарактеризуйте средства выражения синтаксической связи между частями сложного предложения.

Сложносочиненное предложение в современном русском языке (лекции – 3 часа)

По характеру основных средств связи сложные предложения делятся на два больших разряда – **сложные предложения с союзной связью и бессоюзные сложные предложения**.

Сложные предложения с союзной связью, в свою очередь, делятся на две группы: сложные предложения, части которых соединены с помощью сочинительных союзов, это **сложносочиненные предложения (ССП)**, и сложные предложения, части которых соединены с помощью подчинительных союзов, это **сложноподчиненные предложения (СПП)**.

Деление союзов русского языка на сочинительные и подчинительные сложилось исторически. В самих союзах, рассмотренных отдельно, то есть вне предложения, нет никаких указаний на способность одних к сочинению предикативных единиц, а других – к их подчинению. Поэтому традиционное учение о сочинении и подчинении предложений первоначально основывалось на смысловых различиях между частями – на представлении о равноправии (независимости) частей в составе сложносочиненных предложений и о неравноправии (зависимости частей) в сложноподчиненном предложении.

Шел дождь, и капли весело стучали по крыше (ССП).

Когда шел дождь, капли весело стучали по крыше (СПП).

Сочинение и подчинение, как видим, могут быть разграничены на основании **смыслового критерия**. Кроме того, существуют формальные особенности, отличающие сложносочиненные предложения от сложноподчиненных предложений. Их обнаружил Александр Матвеевич

Пешковский в 1926 году и описал в статье «Существует ли в русском языке сочинение и подчинение предложений?» Среди этих формальных особенностей находятся такие:

1. При подчинении союз может находиться лишь в одной из частей сложного предложения – в придаточной части, причем он не просто ритмически примыкает к ней, а составляет ее важную формальную принадлежность. При сочинении союзы находятся либо в каждой из частей (*Не то шел дождь, не то моросило*), либо между ними, внутренне не сливаясь ни с одной из частей (*Дерево укоренилось, и на нем появились листья*).
2. Придаточная часть с союзом может стоять перед главной частью (*Когда вышло солнце, дети побежали к ручью*), после нее (*Дети побежали к ручью, когда вышло солнце*) либо может включаться в середину главной части: *Дети, когда вышло солнце, побежали к ручью*. В сложносочиненном предложении одна часть не может войти в состав другой (оказаться в середине другой), потому что показатель связи – сочинительный союз – не сливается ни с одной из частей.

Через некоторое время после появления статьи Александра Матвеевича Пешковского ученые пришли к выводу, что **сочинение и подчинение в сложном предложении изоморфны** (это значит **подобны**) **связям между словами в простом предложении**. Сочинительная связь подобна связям, которые в простом предложении устанавливаются между однородными членами, а подчинительная связь напоминает связи, которые устанавливаются между второстепенными членами по отношению к главным членам предложения.

Общая характеристика сложносочиненного предложения

Сложносочиненное предложение – это сложное предложение союзного типа, предикативные части которого связаны между собой посредством сочинительных союзов. При сочинении связываются синтаксически равноправные предикативные части. *Не то идет дождь, не то моросит.*

По степени самостоятельности частей сложносочиненные предложения делятся на две группы – **автосемантические и синсемантические**. **Автосемантическими** называются такие сложносочиненные предложения, части которых обладают относительной самостоятельностью; при извлечении части из состава сложносочиненного предложения она может функционировать самостоятельно: *Сверкнула молния, и пошел дождь*. **Синсемантическими** называются такие сложносочиненные предложения, части которых тесно связаны между собой; при извлечении части из состава сложносочиненного предложения она

проявляет структурно-семантическую недостаточность: *На троих готовили – и четвертый сыт (половица).*

По типу союзов, выражающих различные значения, сложносочиненные предложения делятся на такие группы:

1. ССП с **соединительными союзами**: и, да (=и), тоже, также, ни – ни.
2. ССП с **разделительными союзами**: либо, или, то - то, не то - не то...
3. ССП с **противительными союзами**: а, но, да (=но), зато, же, однако.
4. ССП с **присоединительными союзами**: да и, а и, а то, не то...
5. ССП с **пояснительными союзами**: то есть, а именно.
6. ССП с **градационными союзами**: не только, но и, не столько, сколько...

Эти союзы оформляют соответствующие типы отношений, мотивирующих дифференциальные признаки открытости или закрытости сложносочиненных структур.

Число компонентов при открытой сочинительной связи определяется экстралингвистически (то есть не лингвистическими факторами): *«Мелькают мимо будки, бабы, мальчишки, лавки, фонари, дворцы, сад, монастыри, бухарцы, сани, огороды, купцы, лачужки, мужики, бульвары, башни, казаки, аптеки, магазины моды, балконы, львы на воротах и стаи галок на крестах» (Пушкин).*

Та же закономерность прослеживается в сложносочиненном предложении: *Звенели ручьи, и пели птицы, и зеленели деревья...*

Закрытая сочинительная связь предполагает существование только двух компонентов: *«Ты любишь горестно и трудно, а сердце женское – шутя» (Пушкин).*

Сложносочиненные предложения открытой структуры формируются при реализации разделительных и соединительно-перечислительных отношений, сложносочиненные предложения закрытой структуры – при участии союзов и, соответственно, типов отношений иных разновидностей.

Сложносочиненные предложения открытой структуры включают:

1. **Предложения с соединительно-перечислительными отношениями** (они предполагают смысловую однотипность частей).

По характеру временной соотнесенности между частями соединительно-перечислительные предложения могут быть двух родов:

А. Предложения, в которых реализованы *отношения одновременности* (временное значение у частей совпадает): *«Прозрачный лес один чернеет, и ель сквозь иней зеленеет, и речка подо льдом блестит» (Пушкин).*

Б. Предложения, в которых реализованы *отношения перечисления*, но каждая из частей имеет свое временное значение: *Солнце уже село, и пассажиры понемногу разговорились.*

2. **Предложения, в которых реализованы разделительные отношения** (они предполагают значение выбора).

А. *Предложения, в которых реализованы взаимоисключения: Не то шел дождь, не то моросило.*

Б. *Предложения, в которых реализованы отношения чередования: То книга упала, то ручка потерялась, то просто нет настроения работать.*

Сложносочиненные предложения закрытой структуры включают:

1. **Предложения с противительными отношениями** (они имеют общее значение противопоставления).

А. *Предложения, в которых представлены собственно-противительные отношения: Академик Вернадский не был биологом, но он ценил исследования в области биологии.*

Б. *Предложения, в которых представлены сопоставительные отношения: Глупый осудит, а умный рассудит.*

2. **Предложения с присоединительными отношениями** (их вторая часть содержит дополнительное сообщение или добавочное замечание, вызванное содержанием первой части). *Анна ценила виртуозную игру пианиста, да и восхищалась его образом замкнутого аскета.*

3. **Предложения с пояснительными отношениями** (одна часть поясняет содержание другой, уточняя ее содержание). *Я начал знакомство с городом с его соборов, то есть я считаю древнюю архитектуру выразителем души города.*

4. **Предложения с градационными отношениями** (они передают значение усиления или ослабления значимости одного компонента предложения относительно другого). *Не только студенты заинтересовались конференцией, но и преподаватели узнали много нового из докладов молодых ученых.*

5. **Предложения с соединительными отношениями:** (кроме соединительно-перечислительных).

А. *Предложения, в которых представлены соединительно-распространительные отношения: Мы познаем мир, и этот мир постепенно раскрывает перед нами свои тайны.*

Б. *Предложения, в которых представлены соединительно-следственные отношения: Многие студенты уехали, и университет обезлюдел.*

В. *Предложения, в которых представлены условно-следственные отношения: Говорите кратко, просто, и вы добьетесь нужного впечатления.*

Литература:

1. Современный русский язык п/р В. А. Белошапковой. М., 1989. с. 740-748.
2. Валгина Н.С. Синтаксис современного русского языка. М., 1978. с. 297-306.

Вопросы и задания:

1. Дайте общую семантическую и структурную характеристику сложносочиненных предложений. Раскройте содержание понятий «открытость» и «закрытость» сложносочиненных предложений.
2. Раскройте специфику сложносочиненных предложений с соединительными союзами.
3. Дайте характеристику сложносочиненных предложений с противительными союзами.
4. Дайте характеристику сложносочиненных предложений с разделительными союзами.
5. Что собой представляют сложносочиненные предложения с градационными союзами?
6. В чем состоит отличие сложносочиненных предложений с присоединительными союзами от сложносочиненных предложений с присоединительными союзами?
7. Какие типы синтаксических отношений устанавливаются между частями сложносочиненного предложения?

Сложноподчиненное предложение в современном русском языке (лекции – 5 часов)

Сложноподчиненное предложение (СПП) – это сложное предложение союзного типа, предикативные части которого связаны между собой посредством подчинительных союзов и союзных слов. *Я надеюсь, что сегодня дождя не будет. Дом, о котором мы говорим, стоит на горе.*

При подчинении связываются разнотипные единицы, одна из которых грамматически зависит от другой. Часть предложения, **грамматически подчиняющая** себе другую, **называется главной, подчиненная – придаточной**. Показателем синтаксической зависимости придаточной предикативной части являются подчинительные союзы и союзные слова.

Зависимость придаточной части от главной – явление синтаксическое, структурное, а не смысловое. Часто более значительную смысловую значимость имеют именно придаточные части: *Известно, что в Украине не разводят слонов.*

Это, конечно, не означает, что основной смысл предложения не может быть передан главной частью: *Нам хотелось, чтобы наши знания углублялись постоянно.*

Вопрос о классификациях сложноподчиненных предложений

Этот вопрос всегда находился в центре внимания ученых. Известно несколько направлений в классификациях сложноподчиненных предложений.

Логическое направление. В рамках логического направления оформилась классификация, по которой придаточные части сложного предложения **классифицируются на основе их соответствия членам простого предложения.** Эта классификация была впервые изложена в трудах **Федора Ивановича Буслаева**, и с тех пор она более ста лет она развивается в работах синтаксистов.

В соответствии с этой классификацией выделяются следующие разновидности придаточных частей сложноподчиненного предложения. **Подлежащие:** *Студенты, которые приехали изучать русский язык из других стран, учатся добросовестно. Сражение выигрывает тот, кто твердо решил его выиграть. (Толстой).*

Дополнительные: *Мы верим в то, во что мы хотим верить. Я обратился к тому, кто шел впереди.*

Сказуемые: *Вода в реке была такая теплая, какую редко бывает в сентябре. Герой – это тот, кто создает жизнь вопреки смерти.*

Обстоятельственные: *Вечером, когда садилось солнце, в пустыне становилось холодно. Тогда, когда село солнце, стало холодно.*

Определительные: *Мы вошли в красивый дом, который был построен недавно. Мы вошли в тот дом, который был построен недавно.*

Достоинство этой классификации состоит в том, что в ней учтен **изоморфизм** синтаксической системы, то есть учтено **подобие** строения простого и сложного предложений.

Недостаток этой классификации состоит в том, что в ее основе лежат **признаки, несущественные для характеристики сложноподчиненного предложения** как самостоятельной синтаксической единицы, характеристика сложноподчиненного дана «на фоне» другой единицы – простого предложения.

Формальное направление. В рамках формального направления оформилась классификация сложноподчиненных предложений **по средствам связи** главной и придаточной частей. Эту классификацию разрабатывали Александр Матвеевич Пешковский, Леонид Арсеньевич Булаховский.

В соответствии с этой классификацией нужно, во-первых, разделить сложноподчиненные предложения на две группы: **сложноподчиненные предложения с союзами и сложноподчиненные предложения с союзными словами.** Во-вторых, сложноподчиненные предложения каждой группы делятся на подгруппы **по значению союзов и союзных слов.**

Если придаточная часть имеет формализаторы **когда, где, откуда** и подобные, то она называется **обстоятельственной**;

Если придаточная часть имеет формализаторы **какой, который, чей** и подобные, то она называется **определительной**;

Если придаточная часть имеет формализаторы **кто, кого, чего** и подобные, то она называется **дополнительной.**

В некоторых случаях этот подход результативен: *Когда растаял лед, по реке пошли суда.* Вполне очевидно, что здесь представлена обстоятельственная придаточная часть, и союз **когда** позволяет это легко определить.

Но в некоторых – нет, такой подход не результативен. Например, *В тот день, когда небо зеленело от холода, пришло великое известие, что мы победили и враг бежит.* В этом предложении одна придаточная часть оформлена обстоятельственным союзом **когда**, вторая придаточная часть оформлена «дополнительным» союзом **что**, но обе придаточные части относятся к определительным.

Формализованность этой классификации заставляла ученых искать новые решения проблемы. К середине 20-го века стала формироваться **структурно-семантическая классификация**. В ее разработку большой вклад внес Николай Семенович Поспелов. Эта классификация представлена в учебниках Нины Сергеевны Валгиной, Веры Арсеньевны Белошапковой. В основе классификации лежит несколько оснований.

Первое основание классификации: нужно учесть, к чему присоединяется придаточная часть – к одному слову в главной части (в этом случае структура, которую формируют главная и придаточная части, называется **нерасчлененной, то есть слитной, единой**) или ко всей главной части (в этом случае структура, которую формируют главная и придаточная части, называется **расчлененной, или раздельной**).

Нерасчлененные структуры формируются **двух типов**.

Первый тип формируется, когда придаточная часть отнесена к **полнозначному слову**, и это продиктовано его *грамматической природой* (*Дом, который стоял на горе, был виден издали* – придаточная часть отнесена к существительному; *Не старайтесь казаться мудрее, чем вы есть в действительности* – придаточная часть отнесена к форме сравнительной степени имени прилагательного) либо его *семантической природой* (*Он хотел, чтобы его услышали*). В первом случае придаточная часть отнесена к слову как к части речи. Во втором случае слово, к которому отнесена придаточная часть, требует распространения.

Второй тип формируется, когда придаточная часть отнесена к **анафорическому элементу** в главной части – соотносительному слову, содержание которого соотносено с содержанием придаточной части: *Пустыня покоряется тем, кто ее не боится. Было так жарко, что, казалось, стало трудно дышать. Это был тот артист, которого она видела на сцене.*

Расчлененные структуры формируются также **двух типов**:

Первый тип формируется, когда придаточная часть отнесена **ко всей главной части** подобно тому, как детерминант отнесен ко всей предикативной части в простом предложении; при этом главная часть в грамматическом и смысловом отношении относительно завершена, поэтому выбор придаточной связан с коммуникативными задачами говорящего:

Писатель может пользоваться не каждым словом, хоть оно может казаться ему удачным. Писатель может пользоваться не каждым словом, потому что не каждое слово точно отражает замысел. Писатель может пользоваться не каждым словом, когда работает над книгой. Писатель может пользоваться не каждым словом, чтобы точно выразить мысль.

Второй тип формируется в тех редких случаях, когда придаточная часть устанавливает с главной частью корреляционную связь (относительно-распространительную), в этом случае союз придаточной части приобретает «вмещающее» значение. Это значит, что значение придаточной части шире значения главной части; значение главной части «вбирает», «вмещает» значение придаточной части. *Мальчишка влез на дерево, что было ему категорически запрещено. Вы отдаете в кассе деньги, взамен чего получаете авиабилет.*

Второе основание классификации: нужно учесть, как (при помощи каких формально-грамматических средств) присоединяется придаточная часть к главной части. Придаточная часть может присоединяться при помощи таких средств, которые существуют и на других уровнях синтаксической системы (это союзы и союзные слова) или таких средств, которые не существуют на других уровнях синтаксической системы (это анафорические элементы и местоимения с относительно-распространительным значением). **В первом случае** из-за подобия устроенности сложного предложения и других синтаксических единиц структура сложноподчиненного предложения называется **изоморфной**; **во втором случае** из-за непохожести устроенности сложного предложения и других синтаксических единиц структура сложного предложения называется **неизоморфной**.

Первый тип нерасчлененных и первый тип расчлененных предложений являются структурами, **изоморфными** простым предложениям (они устроены подобно простым предложениям, похожи на них).

Второй тип нерасчлененных и второй тип расчлененных предложений являются структурами, **не изоморфными** простым предложениям (в простых предложениях нет таких средств связи, они не похожи, не подобны простым предложениям).

Схема общей классификации сложноподчиненного предложения по первому и второму основаниям может быть представлена в двух вариантах. Оба варианта передают одни и те же идеи, но в основу вариантов положены первое и второе классификационное основание в разной последовательности.

Вариант первый.

Нерасчлененное

Вариант второй.

СПШ

Расчлененное

СПП со связями, аналогичными связям в словосочетании и простом

Третье основание классификации: нужно учесть, в каких смысловых отношениях находятся главная и зависимая части. Эти отношения определяются по вопросу, который можно поставить от главной части к зависимой.

В сложноподчиненных предложениях нерасчлененной структуры функционируют такие виды придаточных:

– определительные придаточные части: *Мир, в котором мы живем, прекрасен.*

– часть изъяснительных придаточных частей: *Расскажите, что вы знаете о сложноподчиненном предложении.*

– прикомпаративные придаточные части: *Апрель прохладнее, чем ожидалось.*

– придаточные части меры и степени: *Мы успешны, насколько мы старательны.*

– придаточные части образа действия: *Прохожие заторопились, будто их погнал ливень.*

В сложноподчиненных предложениях расчлененной структуры функционируют такие виды придаточных:

– придаточные части причины: *Лес оттого называется темным, что в него не проникает солнце.*

– придаточные части условия: *Если день будет солнечным, мы продолжим путь.*

– придаточные части цели: *Мы спешим, чтобы не опоздать на поезд.*

– придаточные части уступки: *Хоть и холодная, дождливая, но весна всегда радует.*

аналогичными

связям в

– **придаточные части следствия:** *Голос у лектора был тихий, так что студенты его еле слышали.*

– **придаточные части времени:** *Когда люди улыбаются, на душе у каждого светлее.*

– **придаточные части места:** *Птицы гнездятся, где им удобно.*

– **придаточные части сравнения:** *В молодости она была красива, как красива фарфоровая кукла.*

Из числа этих оснований первое и второе рассматриваются как более современные и играют основную роль в классификации, третье – как более традиционное; оно играет вспомогательную роль в классификации.

Литература:

Современный русский язык п/р В.А.Белашаповой. М., 1989, с. 748-763

Валгина Н.С. Синтаксис современного русского языка. М., 1977, с. 306-360.

Русская грамматика, т.2, М., 1980, с. 461-471, 539-541.

Вопросы и задания:

1. Дайте общую характеристику сложноподчиненных предложений.
2. Назовите грамматические средства связи частей в сложноподчиненном предложении.
3. Какие классификации сложноподчиненных предложений Вам известны?
4. Что собой представляет логическое направление классификации сложноподчиненных предложений?
5. Что собой представляет формальное направление классификации сложноподчиненных предложений?
6. Назовите три основания семантико-структурной классификации.
7. В чем состоит специфика сложноподчиненных предложений расчлененной и нерасчлененной структуры? Прокомментируйте разновидности сложноподчиненных предложений расчлененной и сложноподчиненных предложений нерасчлененной структуры.
8. Охарактеризуйте сложноподчиненные предложения со связями, изоморфными связям в словосочетании и простом предложении, и сложноподчиненные предложения со связями, не изоморфными связям в словосочетании и простом предложении.
9. Охарактеризуйте разновидности придаточных частей по типу смысловых отношений между главной и придаточной частями.

Бессоюзное сложное предложение в современном русском языке (лекции – 2 часа)

Бессоюзным называется сложное предложение, части которого связаны по смыслу, интонационно, порядком расположения частей и соотношением видо-временных форм сказуемых. Основным отличием бессоюзного сложного предложения от других разновидностей сложного предложения является отсутствие союзов и союзных слов.

Связь частей бессоюзного сложного предложения по смыслу очевидна, – ведь бессоюзное сложное предложение выражает единую мысль, оформленную несколькими предикативными частями. ***Наступили пасмурные дни: пришла осень.*** Отличительным признаком бессоюзного сложного предложения с точки зрения особенностей его смысловой организации является слабая дифференцированность значений, которые устанавливаются между его смысловыми частями.

Интонационно бессоюзное сложное предложение демонстрирует целостность при возможной разнотипности интонационных рисунков: в бессоюзном сложном предложении может проявляться интонация перечисления: ***Поют птицы, звенят ручьи;*** интонация сопоставления: ***Доброму коню найдется много хозяев, хорошему человеку – много друзей (пословица);*** интонация обусловленности: ***Любишь кататься – люби саночки возить (пословица);*** интонация пояснения: ***Стало ясно: это играли дети;*** интонация причинности: ***Прошлой зимой на лыжах не катались: снега не было,*** интонация предупредительности: ***Не курите в университете: нельзя.*** Среди перечисленных основными типами интонации считают перечислительную, сопоставительную, пояснительную, а также интонацию обусловленности.

Порядок расположения частей влияет на смысл бессоюзного сложного предложения: ***Наступила тишина, раздались звуки скрипки*** (при таком расположении частей предложение передает идею последовательности событий). ***Раздались звуки скрипки – наступила тишина*** (при таком расположении частей предложение передает идею причинности).

Видо-временные формы сказуемых в бессоюзном сложном предложении обычно демонстрируют однородность (то есть имеют одинаковые формы).

К другим средствам оформления бессоюзных сложных предложений относятся:

- параллелизм структуры: ***Пройдет зима холодная, настанут дни весенние;***
- структурная неполнота: ***Одна студентка собирается в библиотеку, другая – домой.***
- наличие общего второстепенного члена: ***Под весенним солнцем тает лед, отогревается земля, растут почки на деревьях.***

История изучения бессоюзных сложных предложений

Теория бессоюзного сложного предложения развивалась в русском языкознании в несколько этапов и окончательно оформилась только в 80-е годы XX века.

Первым в русской лингвистике попытку теоретически осмыслить бессоюзное сложное предложение (БСП) осуществил **Александр Матвеевич Пешковский**. Он считал, что бессоюзные сложные предложения в русском языке устроены аналогично сложносочиненным и сложноподчиненным предложениям, а функции союзов (союзных слов) в бессоюзных сложных предложениях выполняет интонация, которая сближает одни БСП со сложносочиненными, другие БСП – со сложноподчиненными предложениями.

Вышло солнце, стало тепло (в этом предложении интонация замещает сочинительный союз, предложение сближается со сложносочиненным)

Мы поспешили домой: приближалась гроза (в этом предложении интонация замещает подчинительный союз, предложение сближается со сложноподчиненным).

Такой подход к БСП является частью общелингвистической идеи А.М.Пешковского, суть которой состояла в следующем: «Чем яснее выражено какое-либо синтаксическое значение чисто грамматическими средствами, тем слабее... его интонационное выражение (вплоть до полного исчезновения), и наоборот, чем сильнее интонационное выражение, тем слабее ... грамматическое (тоже вплоть до полного исчезновения) – эта мысль нашла отражение в труде А.М.Пешковского «Интонация и грамматика».

В соответствии с компенсационным законом в сложном предложении при отсутствии союзного средства на первый план выступает интонация. А.М.Пешковский считал, что «фактически в языке имеется ряд интонаций абсолютно тождественных с отдельными группами союзов», то есть интонация замещает союзы определенных значений. Ученый признавал деление бессоюзных сложных предложений на сочинительные и подчинительные в зависимости от того, какой союз – сочинительный или подчинительный – замещает интонация.

Бегут ручьи, цветут деревья, поют птицы (в этом БСП интонация замещает сочинительный союз **и**, и это можно определить, то есть дифференцировать). *Я решила: поступлю по-своему* (в этом предложении интонация замещает подчинительный союз **что**, и это также можно определить, то есть дифференцировать). Такие предложения названы предложениями **дифференцированной структуры**.

Противоречивость такого подхода к объяснению сущности бессоюзных сложных предложений была понятна самому А.М.Пешковскому. Во-первых, интонация не способна указывать на место придаточной части в бессоюзном сложном предложении, аналогичном сложноподчиненному предложению, потому что интонация оформляет (обтекает) все предложение. Чтобы установить место придаточной части, нам нужно вставить союз, то

есть для идентификации БСП использовать не интонационную, а грамматическую основу. Во-вторых, А.М.Пешковский указывает на существование БСП **недифференцированной структуры**, имея в виду либо предложения типа *Лес рубят – щепки летят* (это предложение допускает использование двух подчинительных союзов- если и когда) либо структуры *Пришла весна – пошли дожди* (это предложение допускает использование сочинительного союза и, а также подчинительного союза когда).

Неясные положения этой концепции вызвали к жизни новую теорию. Она принадлежала **Николаю Семеновичу Поспелову**.

Н.С.Поспелов также считал, что интонация принимает участие в оформлении бессоюзных сложных предложений. Основная особенность его подхода состоит в том, что он, в отличие от А.М.Пешковского, **не рассматривал БСП на фоне предложений союзного типа, он рассматривал их как своеобразные структуры**. Интонация, считал Н.С.Поспелов, позволяет выделить среди БСП предложения двух групп – **предложения однородного состава и предложения неоднородного состава**. Однородность – неоднородность состава – это не грамматические категории, они не равнозначны понятиям сочинение – подчинение. Однородность – неоднородность устанавливается на логико-семантических основаниях.

Бессоюзные сложные предложения однородного состава представляют собой сочетания однородных по синтаксическому значению предложений, которые одинаково относятся к тому целому, которое они выражают. *Ты прозаик – я поэт. Ты богат, я очень беден.*

Бессоюзные сложные предложения неоднородного состава выражают ту или иную зависимость друг от друга составляющих их предложений: обусловленность последующего предшествующим, обоснование последующего предшествующим или раскрытие в последующем какого-либо предшествующего содержания. *Я не пойду: некогда. Подул ветер – будет дождь. Вижу: лес кончился.*

Однако экспериментальные исследования, которые провел чешский ученый Милослав Кубик («Условные конструкции и система сложных предложений». – Прага. – 1967), а также русский ученый Татьяна Михайловна Николаева («Интонация СП в славянских языках». – М. – 1969), показали иную картину. Они показали, что язык не имеет такого количества интонаций, чтобы они могли выразить все многообразные отношения, возникающие между частями бессоюзных сложных предложений.

Русские грамматисты поставили вопрос о том, нужно ли вообще выделять бессоюзные сложные предложения как особый тип сложных предложений. И.Н.Кручинина, автор раздела о бессоюзном сложном предложении в Русской грамматике-80, пришла к выводу о том, что **БСП** – это не самостоятельная синтаксическая единица, это **квазипредложение** (то есть не настоящее предложение), что БСП похоже на предложения союзного типа. Однако ее подход к проблеме бессоюзия не нашел широкого распространения в среде грамматистов, которые и сегодня продолжают

рассматривать бессоюзные сложные предложения как особый класс предложений, противопоставленных союзным.

И только в середине 80-х годов XX века была предложена теория, которая позволяет описать природу бессоюзного сложного. Эта теория принадлежит **Евгению Николаевичу Ширяеву**.

Суть концепции Ширяева состоит в следующем. Бессоюзные сложные предложения возникают лишь в том случае, когда между предикативными конструкциями устанавливается **очевидная и естественная смысловая связь**, основанная либо на лексико-семантическом содержании частей БСП (случай № 1), либо на общности фоновых знаний говорящих (например, на их общем повседневном опыте, - случай № 2).

Детям пора спать: утром нужно рано вставать (случай № 1).

Уронили ключи – поднимите их (случай № 1).

У девочки плохое настроение – зеркальце разбила (случай № 2).

В доме радость: на подворье аист свил гнездо (случай № 2).

Мы давно не встречались в аудитории – праздники долго длились (случай № 2).

Чем менее очевидна и естественна смысловая связь между предикативными частями, тем меньше возможностей выразить эту связь без союзов, то есть бессоюзным сложным предложением. Чем более очевидна и естественна смысловая связь между предикативными частями, тем больше возможностей выразить ее бессоюзным сложным предложением.

Е.Н.Ширяев классифицирует бессоюзные сложные предложения на две группы: **дифференцированные и недифференцированные БСП**. **Дифференцированные смысловые отношения** между частями БСП однозначно определяются лексико-семантическим содержанием предикативных частей БСП.

Я решила: это единственный выход.

Недифференцированные смысловые отношения между частями БСП фиксируются в том случае, если лексико-семантического содержание предикативных единиц БСП позволяет найти два и более значений:

Кончился шторм – рыбаки снова вышли в море (между частями можно расположить союзы когда, потому что, вследствие того что, то есть между частями БСП фиксируются временные, причинные, следственные отношения или их комплекс).

Таким образом, в бессоюзных сложных предложениях осуществляется активизация смысловых отношений, заложенных в лексико-семантическом содержании предикативных конструкций. Интонация лишь подчеркивает, активизирует смысловые отношения в БСП.

Естественной средой функционирования бессоюзных сложных предложений является разговорная речь. Это объясняется тем, что в разговорной речи всегда легко уточнить неточно понятое значение БСП.

- Я ушел, они уже начали спорить.

- Да, А что ж тебе так их споры не нравятся?

- Да нет, просто я уже должен был уходить, почему не нравятся...

В художественной речи БСП употребляются для имитации речи персонажей, для оживления повествования (потому что бессоюзные сложные предложения динамичны). Менее широко представлены бессоюзные сложные предложения в публицистической речи. Для нормированного литературного языка бессоюзные сложные предложения характерны в наименьшей мере.

Литература:

Современный русский язык /Под ред. В.А.Белошапковой. М., 1989, с.763-771.

Русская грамматика. Т. 2.М., 1980, С.634-650.

Ширяев Е.Н. Бессоюзное сложное предложение в русском языке. М., наука. 1986.

Ширяев Е.Н. Опыт системного описания БСП.//ВЯ, 1984. №1.

Поспелов Н.С. О грамматической природе и принципах классификации бессоюзных сложных предложений //Вопросы синтаксиса современного русского языка. М., 1950. С.338-354.

Пешковский А.М. Русский синтаксис в научном освещении. М., 1938. С. 415-422.

Черемисина М.И., Колосова Т.А. Очерки по теории сложного предложения. Новосибирск. 1987. С.96-100.

Вопросы и задания:

1. Расскажите об истории изучения бессоюзных предложений в русском языкознании.
2. Охарактеризуйте современные точки зрения на природу бессоюзных сложных предложений и дайте критический анализ существующих классификаций бессоюзных сложных предложений.
3. Дайте общую семантико-структурную характеристику бессоюзных предложений.
4. В чем заключается различие бессоюзных предложений со структурно-обусловленными и структурно-необусловленными частями?
5. Охарактеризуйте основные семантико-структурные типы бессоюзных предложений.
6. Охарактеризуйте деление бессоюзных предложений на предложения типизированной и не типизированной структуры.
7. Какие знаки препинания возможны в бессоюзном сложном предложении? Опишите условия употребления каждого из них.

Задание № 1. Выпишите сначала простые предложения, затем сложные. Объясните, чем сложное предложение отличается от простого предложения и в чем заключается их сходство.

1. Была чудесная погода (Чехов). 2. Я верил, что жизнь готовит мне много очарований, встреч, любви и печали, радости и потрясений, и в этом предчувствии было великое счастье моей юности (Паустовский). 3. Волки живут в лесах. 4. Урожай был прекрасный, и стояли ясные, жаркие летние дни с росистыми короткими ночами (Л.Толстой).

Задание № 2. Определите тип сложных предложений: а) сложносочиненное; б) сложноподчиненное; в) бессоюзное.

1.Раз эти стихи написаны, я смотрю на них, как на товар (Пушкин). 2. Хотя и будет дождь, но уже не зеленеть траве (Чехов). 3. А будут дни – угаснет и печаль (Бунин). 4. Как он добрался сюда – уж этого никак не мог он понять (Гоголь). 5. Нежнейшие оттенки цветов – красного, малинового, желтого и зеленого – раскрашивали облако, лучи каждое мгновение меняли свою окраску (Ушаков). 6. Стоял март, на ветке едва заметно завязывались почки (Паустовский). 7. Одно время казалось – история остановилась у точки (Грин). 8. Братец в столовой, и Петя там (Островский). 9. Спела бы рыбка песенку, да голоса нет (Пословица).

Задание № 3. Охарактеризуйте семантико-синтаксические отношения между предикативными частями сложносочиненных предложений (соединительные, разделительные, противительные или другие, менее частотные – пояснительные, присоединительные, градационные). Укажите, при помощи каких союзов выражаются эти отношения.

1. Раньше молнии были только страшны, при таком же громе они представлялись зловещими (Чехов). 2. Слово никогда не может до конца объяснить всю глубину музыки, но без слова нельзя приблизиться к этой тончайшей сфере познания чувств (В.Сухомлинский). 3.. В лесу уже было тихо, и ни одна птичка не шевелилась (Л.Толстой).4. Мы осторожно пробрались в чащу, и среди зарослей вереска я увидел гнилой сосновый пенёк (Паустовский). 5. Еще в полях белеет снег, /А воды уж весной шумят (Тютчев). 6. На другой день было воскресенье, и Наталья поздно встала (Тургенев). 7.Щеки Натальи слегка зарумянились, и глаза ее заблестели (Тургенев). 8. Сердце в нем билось сильно, и он невольно удерживал дыхание (Куприн). 9. Ветер забирался в пустые комнаты, и старый дом вдруг оживал странными звуками (Куприн). 10. Оригинальную красоту ее лица, раз его увидев, нельзя было позабыть, но трудно было, даже привыкнув к нему, его описать (Куприн). 11. На прощанье я протянул ей руку, и ее маленькая крепкая рука ответила мне сильным, дружеским пожатием (Куприн). 12. Солнце еще не всходило, но небо заметно посветлело, предвещая своим серым и однообразным тоном начало ненастного дня (Куприн). 13. Урожай был прекрасный, и стояли ясные, жаркие летние дни с росистыми короткими ночами (Толстой). 14. Мороз к вечеру усилился, и встречный ветер жег

(Пастернак). 15. То ли чай сеном пахнет, то ли сено пахнет медом (Куранов). 16. Не только мир существует для тебя, но и ты существуешь для мира (Нагибин). 17. Липы за стеной шумят, и этот шум слышен даже во сне (Куранов). 18. Газеты ничего не подсказывали, да и мало их было (Горький). 19. То падал как будто туман, то вдруг припускал косою крупный дождь (Толстой). 20. В один день можно было много сработать, и притом время бежало быстро, незаметно (Чехов). 21. Паду ли я, стрелой пронзенный, или мимо пролетит она? (Пушкин). 22. Я была тогда совсем молодой актрисой, к тому же у меня не было опыта работы в театре (Нифонтова).

Задание № 4. Охарактеризуйте сложноподчиненные предложения нерасчлененной структуры. Укажите слова или словосочетания в главной части (контактные компоненты), к которым присоединяется придаточная часть. Определите вид придаточных частей.

1. Свежий ветер дул с моря, где в темноте и сверкали далекие маяки (Паустовский.) 2. Зной был такой ослепительный, что птицы на ветках присели, разинув клювы (А.Толстой) 3. Городок стоял высоко над Окой среди таких просторов, что от них иной раз захватывало сердце (Паустовский.) 4. Теперь за чаем спор начался с того, что Никитин заговорил о гимназических экзаменах (Чехов.) 5. Недели через две разнесся слух, что приедет граф на охоту (Сергеев-Ценский). 6. Уже несколько раз принимался идти крупный, короткий, благодатный дождь, после которого на глазах растет молодая трава и вытягиваются новые побеги (И.Куприн).

Задание № 5. Охарактеризуйте сложноподчиненные предложения расчлененной структуры. Определите вид придаточных частей.

1. Когда торопишься, дорога всегда кажется длиннее (Мамин-Сибиряк). 2. После вашего отъезда в Москве стало пусто и скучно, точно вдруг все во всем разочаровались (А.Толстой). 3. Однако, как ни ярко светила луна, все-таки трудно было безошибочно взять направление (Сергеев-Ценский). 4. Я первый раз попал в этот городок, хотя услышал о нем впервые двадцать лет назад (Солоухин). 6. Цветы, оттого что их только что полили, издавали влажный, раздражающий запах (Чехов). 7. Он (Левитан) был слишком честен, чтобы не видеть народных страданий (Паустовский).

Задание № 6. Охарактеризуйте сложные бессоюзные предложения, определив количество предикативных частей. Укажите, какими языковыми средствами выражается единство предикативных частей в данных бессоюзных сложных предложениях. Объясните знаки препинания.

1. Пассажиры с вещами сидели на площадках – вещи в вагон не влезали (Паустовский). 2. Останавливаться было нельзя: ноги засасывало и следы наливались водой (Паустовский). 3. На дворе в морозном пару краснело солнце – в доме было тепло. 4. На дворе палил летний зной – в доме было прохладно (Бунин). 5. Мир стал тесен, загадочен: ни земли, ни неба (Шишков). 6. По черной воде расплывались широкие круги – играла на закате рыба (Паустовский). 7. Мы сорвали несколько гроздей схваченной морозом красной рябины - это была последняя память о лете, об осени (Паустовский). 8. Пусть обманут легкие подруги, Пусть изменят легкие друзья (Есенин). 9. Не напрасно дули ветры, Не напрасно шла гроза (Есенин). 10. За двумя зайцами погонишься – ни одного не поймаешь (пословица). 11. Как видеть, как воспринимать свет и краски – этому могут научить нас художники (Паустовский). 12. Но виновные не открывались: русский человек удивительно умеет молчать (Герцен). 13. Молвит слово – соловей поет (Некрасов). 14. Я зажмурил глаза, потом открыл – лиса! (Песков). 15. Поезд ушел, его огни исчезли (Чехов). 16. Задумано – сделано (Тургенев). 17. Я взглянул на заглавие книги: это был какой-то роман (Тургенев). 18. Приедут – я тебя разбужу (Богомолов). 19. Я вернулся в комнаты: в них тепло, сонно (Паустовский). 20. Рассказ краток, дело медленно (Иванов). 21. Я знаю: в вашем сердце ест и гордость, и прямая честь (Пушкин).

Задание № 7. Проведите полный анализ приведенных сложных предложений по схеме:

1. Когда Зинаида Ивановна налила ему полную тарелку горячего супа, он совсем развеселился: действительно, эта девушка обладала удивительной способностью придавать всему, за что она ни бралась, отпечаток той свежести и женской аккуратности, которой было полно все ее существо (Куприн).
2. И в один майский день, когда небо зеленело от холода, пришло великое известие, что мы победили и война окончена (Паустовский).
3. Никогда ведь не знаешь, когда блеснет из-под ресниц лукавый женский взгляд, когда покажутся вдали башни незнакомого города и закачаются на горизонте мачты тяжелых кораблей, какие стихи придут в голову при виде грозы, бушующей над Альпами, и чей голос пропоет тебе, как дрожащий колокольчик, песенку о нераспустившейся любви (Паустовский).
4. Зимой березы таятся в хвойном лесу, а весной, когда листья развертываются, кажется, будто березы из темного леса выходят на опушку (Пришвин).
5. Был прекрасный июльский день, один из тех дней, которые случаются только тогда, когда погода установилась надолго (Тургенев).
6. С самого раннего утра небо ясно; утренняя заря не пылает пожаром: она разливается кротким румянцем (Тургенев).
7. Я добрался наконец до леса, но там не было никакой дороги: какие-то низкие кусты широко расстилались передо мною, а за ними,

далеко-далеко, виднелось пустынное поле (Тургенев).

8. Бесчисленные золотые звезды, казалось, тихо текли по направлению Млечного Пути, и, глядя на них, вы как будто смутно чувствовали сами стремительный, безостановочный бег земли... (Тургенев).

9. Сильно и звучно перекликались блистательные песни соловьев, и когда они, казалось, умирали в томлении и неге, слышался шелест и трещание кузнечиков или гудение болотной птицы (Гоголь).

10. Месяц, остановившийся над его головою, показывал полночь; везде тишина; от пруда веял холод; над ним печально стоял ветхий дом с закрытыми ставнями; мох и дикий бурьян показывали, что давно из него удалились люди (Гоголь).

11. Солнце уже довольно высоко стояло на чистом небе; но поля еще блестели росой, из недавно проснувшихся долин веяло душистой свежестью, и в лесу, еще сыром и не шумном, весело распевали ранние птички (Тургенев).

12. Молодой человек говорил по-русски чисто и правильно, но с иностранным произношением, хотя трудно было определить, с каким именно (Тургенев).

13. Солнце уже давно встало, когда Рудин пришел к пруду; но невеселое было утро (Тургенев).

14. Я верил, что жизнь готовит мне много очарований, встреч, любви и печали, радости и потрясений, и в этом предчувствии было великое счастье моей юности (Паустовский).

15. Случилось так, что они стали администраторами, а администрирование по самому своему существу не очень совместимо с искусством (Каверин.)

16. Лето кончилось, но птицы весело возились в еще густой листве городского сада, а по аллеям летали узорчатые яркие листья (Серафимович).

17. То хлопнуло де-то, то раздался вдруг вой, то словно кто-то прошел по коридору, то пролетело по комнате какое-то дуновение и даже по лицу задело. (Салтыков-Щедрин.)

18. Немало вещей нас огорчало, а порой и возмущало, и мы старались говорить об этом прямо там же (Гранин)

19. Дорога от деревни до нас, вернее, не дорога, а тропинка, пролегает по крутым глубоким оврагам, кручам, буграм, да еще два лесочка попадаются на пути (Солоухин).

20. Куст весь покрыт мелкими розовыми цветочками и гудит, бабочки порхают, пчелы стреляют во все стороны, жужжат жуки, бьют шмели (Пришвин).

21. Месяц взошел наконец; я его не тотчас заметил: так он был мал и узок (Тургенев).

22. Солнце перед самым закатом вышло из-за серых туч, покрывающих небо; по воде разносятся звуки какого-то старинного вальса, который играет полковая музыка на бульваре (Л.Толстой).

23. Зимой березы таятся в хвойном лесу, а весной, когда листья разворачиваются, кажется, будто березы из темного леса выходят на опушку (Пришвин).
24. На бульваре смеялись женщины, и под каштанами франты пили рубиновые настойки, и тысячи огней роились в аспиде зеркального тротуара. (Эренбург)
25. Золотилось солнце на востоке, рассеивалась мгла за туманной синью далеких лесов, за белой снежной низменностью, на которую глядел с невысокого горного берега древний русский город; там родился наш герой. (Бунин)
26. Опять на озере стояло безветрие, и солнце погружалось в серый пепел туч, которые медленно тянуло ветром на северо-восток. (Паустовский.)
27. Иногда небо вдруг кажется очень высоким, а горизонт сжимается, кажется близким; это является верным признаком будущей ясной погоды, который хорошо знаком старикам (Паустовский)
28. Пусть она на вас не обращала никогда никакого внимания, пусть вы сами никогда и не пытались даже полюбить ее, пусть вы потом встречали женщин умных, чутких, красивых, - ни один образ не застелет этого неуловимо-своеобразного тонкого образа. (Куприн.)
29. То хлопнуло де-то, то раздался вдруг вой, то словно кто-то прошел по коридору, то пролетело по комнате какое-то дуновение и даже по лицу задело. (Салтыков-Щедрин.)
30. Пока они говорили, на пароходе включили отопление, в каюте стало тепло, окно запотело. (Казаков).
31. Так теплая дружба и преданность становились счастьем, потому что один понимал другого и каждый требовал от другого больше того, что он может дать (Троепольский).
32. Туман держался долго, до одиннадцатого часа, пока не нашлась какая-то сила, которая подняла его вверх (Распутин).
33. Такое задумчивое утро, что кажется, будто и петух кричит тем самым словом, какое держишь в уме (Пришвин).
34. Очевидно, прав был Гете, когда утверждал, что у гениев на протяжении жизни бывает несколько возрастов юности (Паустовский).
35. Тот, кто молод, знает, что он любит. (Бунин).
36. Те, кто жил рядом с Чеховым, угадывали, что в нем всегда кипела внутренняя работа (Роскин).
37. Воздух был так свеж, что от него кружилась голова, и так прозрачен, что терялась перспектива (Полевой).
38. Хороших людей гораздо больше, чем нам об этом говорят и чем мы сами думаем тайно (Пришвин).
39. Когда я был маленьким, мне всегда казалось, что вместе с рождественскими праздниками начинается весна (Бунин).

Схема анализа сложного предложения.

1. Общая характеристика предложения:

– сложносочиненное, сложноподчиненное, бессоюзное или многочленное комбинированное.

2. Сложносочиненное предложение:

– число предикативных единиц, вступивших в сочинительные связи;
– характер отношений, установившихся между предикативными единицами, вступившими в сочинительные связи;
– дифференциальные признаки сочинительной связи;
– средства связи между частями сложносочиненного предложения.

Установите структурные схемы каждой из предикативных частей предложения.

3. Сложноподчиненное предложение:

– число предикативных единиц, вступивших в подчинительные связи;
– характер отношений, установившихся между предикативными единицами, вступившими в подчинительные связи (виды придаточных);
– тип структуры, установившейся между частями сложноподчиненного предложения – расчлененная или нерасчлененная;
– тип структуры, установившейся между частями сложноподчиненного предложения: структура, изоморфная структуре словосочетания и простого предложения или структура, не изоморфная структуре словосочетания и простого предложения;
– тип подчинения: параллельное (однородное или неоднородное) или последовательное (установите степени последовательного подчинения);
– средства связи между частями сложноподчиненного предложения.
Установите структурные схемы каждой из предикативных частей предложения.

4. Бессоюзные сложные предложения:

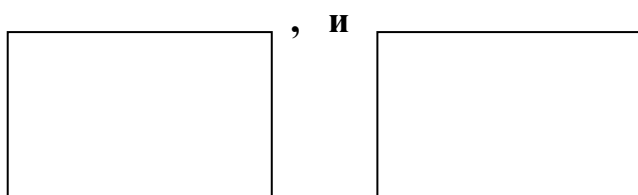
– число предикативных единиц, вступивших в бессоюзные связи;
– средства связи между частями бессоюзного сложного предложения.
Установите структурные схемы каждой из предикативных частей предложения.

5. Комбинированные сложные предложения.

Анализ комбинированных сложных предложений проводится с учетом того, сложные предложения каких типов комбинированы в его составе.

Образцы минимальных схем сложных предложений

Минимальная схема сложносочиненного предложения:



Минимальные схемы сложноподчиненного предложения:

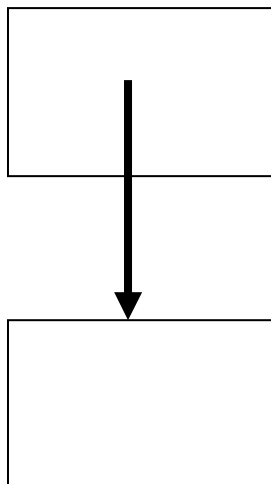


Схема сложноподчиненного предложения нерасчлененной структуры

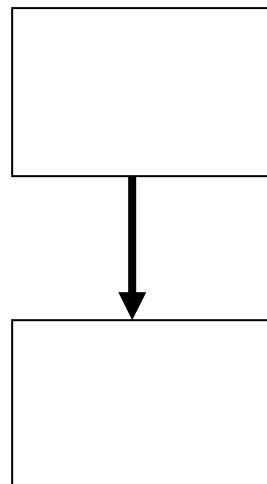


Схема сложноподчиненного предложения расчлененной структуры

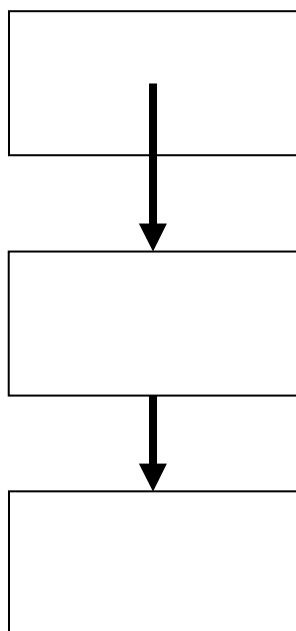
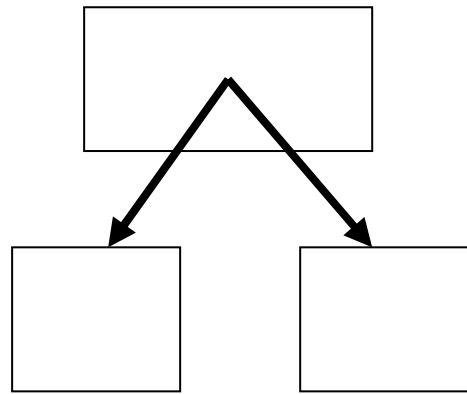
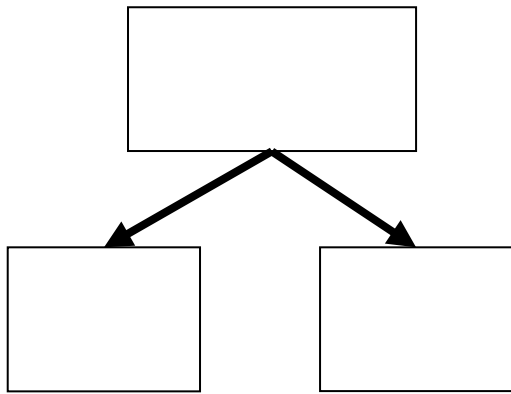
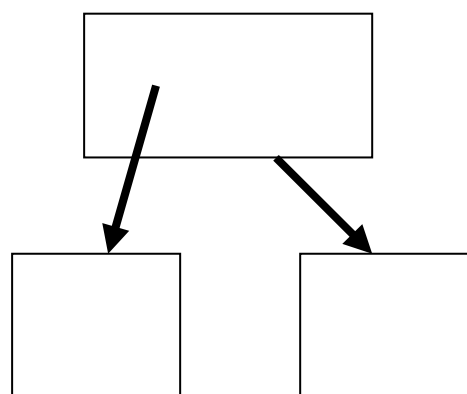
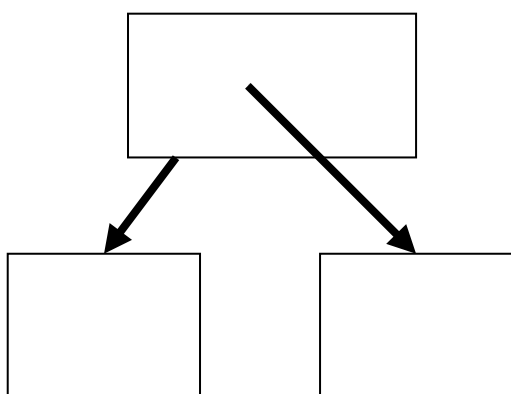
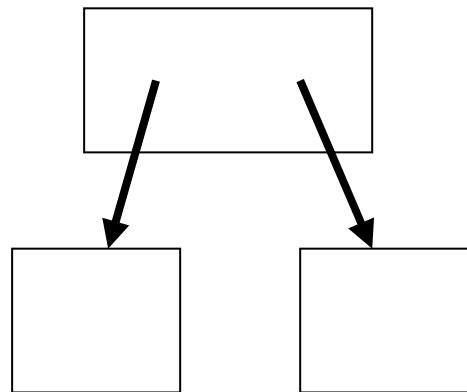
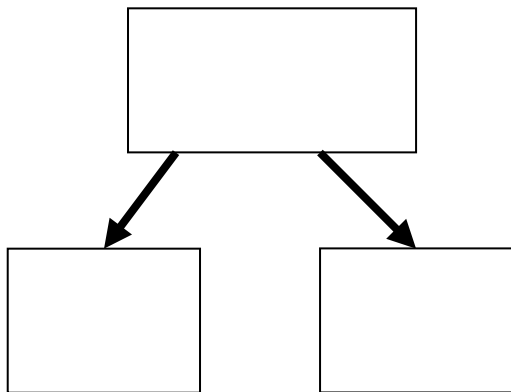


Схема сложноподчиненного предложения с последовательной зависимостью придаточных частей (в данном случае – двух степеней)

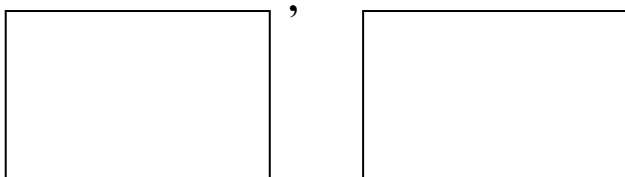


Схемы сложноподчиненных предложений с параллельной однородной зависимостью придаточных частей



Схемы сложноподчиненных предложений с параллельной неоднородной зависимостью придаточных частей

Минимальная схема бессоюзного сложного предложения:



Образец контрольной работы по теме: «Сложное предложение как единица синтаксиса»

Задание № 1. Найдите сложносочиненные предложения. Определите среди них предложения открытой и предложения закрытой структуры.

1. Газеты ничего не подсказывали, да и мало их было (Горький). 2. Небо уже померкло, но в окнах домов еще отражался желтоватый холодный закат (Паустовский). 3. Окна открыты, и на свет свечи залетают серые бабочки (Паустовский). 4. Горели фонари, и над домами стояла луна. 5. Становилось жарко, и я поспешил домой (Лермонтов). 6. Одна сторона улицы была залита лунным светом, а другая чернела от теней (Чехов). 7. Ученье и обед делали дни очень интересными, вечера же проходили скучновато (Чехов). 8. Когда мы вышли с вокзала, синеватый свет уже брезжил над Феодосией (Паустовский). 9. Зной был такой ослепительный, что птицы на ветках присели, разинув клювы (А.Толстой). 10. Они, конечно, не знают меня, да я-то их знаю (Достоевский). 11. То ли шелест колоса, трепет ветерка, то ли гладит волосы теплая рука (Сурков). 12. Ни она никого не тронет, ни ее никто не тронет (Салтыков-Щедрин).

Задание № 2. Найдите расчлененные и нерасчлененные структуры сложноподчиненных предложений. Определите виды придаточных.

1. Я верил в детстве искренне и твердо, что мир не существует без меня (Долматовский). 2. Рана Вронского была опасна, хотя она и миновала сердце (Л.Толстой). 3. Сила человеческой совести все же так велика, что никогда нельзя окончательно терять в нее веру (Паустовский). 4. Тот, кто любит детей, любит в людях будущее (Тендряков). 5. Всем известно, что сосновые листья дрожат даже от птичьего свиста (Паустовский). 6. Бывает такая внутренняя уверенность в себе, когда человек может сделать все (Паустовский). 7. Был хмурый холодноватый день, какие иногда выдаются среди лета (Паустовский). 8. Пассажир не обернулся и тогда, когда поезд уже набрал скорость (Айтматов). 9. Там, где есть борьба, жизнь становится интересной (Тендряков).

Задание № 3. Охарактеризуйте сложные бессоюзные предложения, определив количество предикативных частей. Укажите, какими языковыми средствами выражается единство предикативных частей в данных бессоюзных сложных предложениях.

1. Не напрасно дули ветры, не напрасно шла гроза (Есенин). 2. За двумя зайцами погонишься – ни одного не поймаешь (Пословица). 3. Я вздрогнул и обернулся – то была она, моя ундина (Лермонтов). 4. Назвался груздем – полезай в кузов (пословица). 5. Вдруг что-то шумно упало в воду: я хватать за пояс – пистолета нет (Лермонтов). 6. Солнце садилось, на песке лежал розоватый отблеск его лучей (Горький). 7. Я стоял и думал: какая полная, умная и смелая жизнь осветит со временем эти берега (Чехов). 8. Только днем в саду было тихо: беспокойные птицы улетели на юг (Паустовский).

Задание № 4. Составьте схемы многокомпонентных сложных предложений и проведите их анализ.

1. Было тепло, и все, на что ни посмотришь, сияло золотом (Гладков). 2. Дуэль есть дуэль, и не следует делать ее глупее и фальшивее, чем она есть на самом деле (Чехов). 3. У него болела совесть, а когда скрылась вера, ему стало казаться, что он потерял что-то очень дорогое, близкое, что уже не найти ему (Чехов). 4. Когда в доме накопится много старого, ненужного мусора, то хозяева хорошо поступают, выбрасывая его вон: от него в комнатах грязно (Куприн). 5. День – великолепен: честно работает солнце, отлично пахнет цветущая липа, в жарком воздухе – тихая музыка, гудят пчелы; во дни косябы они трудятся особенно упорно (Горький). 6. Чувство радости доступно лишь тому, кто умеет напрягать силы, знает, что такое пот и усталость (В.Сухомлинский). 7. Я глубоко уверен, что помимо всего, о чем Толстой говорит, есть много такого, о чем он всегда молчит (Горький). 8. Я теперь лучше знаю, что следует беречь, чем надо дорожить (Тендряков). 9. Очень жаль, что всю прелесть детства мы начинаем понимать, когда делаемся взрослыми (Тендряков). 10. Когда наступала зима и дом заваливало снегом, по ночам раздавался волчий вой (Толстой). 11. Как и всегда это бывает во время путешествия, княжна Марья думала только об одном путешествии, забывая о том, что было его целью (Л.Толстой).

**Тема № 2. Текст и его единицы как объект синтаксического анализа:
история и современность (лекции – 4 часа)**

Единицы текста: история и современность

Текст допускает членение в трех аспектах: **объемно-прагматическом** (квантитативно-прагматическом, композиционно-стилистическом), **контекстуально-вариативном** (квалитативно-преломленном, функционально-смысловом), **семантико-синтаксическом**. **Первый аспект** учитывает количественную сторону членения текста, способность читателя удерживать в памяти его фрагменты, то есть объем части и установку на внимание читателя. В этом аспекте текст членится на абзацы, отбивки, главки, главы, части, тома или книги (объектом лингвистического анализа выступает **абзац**). **Второй аспект** предполагает членение текста по видам коммуникативных актов речи; этот аспект предполагает членение текста на фрагменты **повествования, описания, рассуждения, а также диалог, цитацию, несобственно-прямую речь**. Наконец, **третий аспект** членения текста предполагает деление текста на единицы, обладающие относительной смысловой завершенностью, синтаксической, структурной и ритмомелодической оформленностью, то есть на **сверхфразовые единства и свободные предложения**. Этот аспект является объектом внимания синтаксистов. Особое внимание лингвистика XX века уделила осмыслению понятия «сверхфразовое единство». Чтобы получить ответ на вопрос, почему это произошло, необходимо перед изложением современных взглядов на сверхфразовое единство рассмотреть историю его изучения.

2.1. Понятие «сверхфразовое образное единство в концепции Л.А.Булаховского (лекции – 2 часа)

Сегодня стал общепризнанным факт существования в составе текста групп предложений, объединенных структурно-синтаксически и по смыслу. Наиболее распространенными среди терминов, обозначающих эту единицу, являются такие: «сверхфразовое единство», «сложное синтаксическое целое», «компонент (целого текста)» и другие. Самым распространенным является термин «сверхфразовое» единство».

Внимание к тексту и его составным, в том числе семантико-синтаксическим единствам больше предложения, свойственное еще античным мыслителям, значительно возросло в 20-30-х годах XX века. В эти годы активных и плодотворных поисков в области языковедения раскрылась синтаксическая концепция Леонида Арсеньевича Булаховского – одного из крупнейших ученых, чье научное наследие оказало существенное воздействие на теорию и практику исследований по лингвистике.

Разработка вопроса о сверхфразовых единствах является важной частью синтаксической концепции Л.А.Булаховского, которая сформировалась под влиянием системы лингвистических взглядов А.А.Потебни, Л.В.Щербы и – особенно – А.М.Пешковского. Сохранив преемственность лучших традиций отечественных лингвистических исследований, Л. А. Булаховский внес много новых, оригинальных идей в определение синтаксических категорий и единиц, и в частности сверхфразового единства, и это неоднократно было отмечено в языковедческой литературе [1, 8; 2, 82; 3, 21]. В то же время важно отметить, что Л.А.Булаховский признавал традиционным внимание к текстовым единицам, в том числе сверхфразовым единствам, утверждая, что «практика издавна считается с их существованием» [4, 392]. Вклад Л.А.Булаховского в разработку вопроса о сверхфразовых единствах проявляется более отчетливо и полно при анализе основных положений его концепции на фоне теории А.М.Пешковского.

А.М.Пешковскому принадлежит первая в русском языкознании попытка четкой постановки проблемы сверхфразового единства. Еще в 1920 году во втором издании своей фундаментальной работы «Русский синтаксис в научном освещении» ученый говорит о потребности в создании «общего термина, необходимого при сравнении различных синтаксических целых между собой» [5, 437]. При этом под «синтаксическими целыми» подразумевается и предложение (простое и сложное), и совокупность предикативных единиц в составе сложного предложения. «Очевидно, – продолжает А.М.Пешковский, – здесь нужно создать термин для «крупнейшего синтаксического целого», а эти три слова не так легко сжать в один короткий и ясный термин» [5, 438]. В третьем (1928) издании той же работы, как и в последующих, А.М.Пешковский обращается к проблеме семантико-синтаксической единицы крупнее предложения. Сохраняя термин «сложное целое» за сложным предложением, А.М.Пешковский пишет: «В собственно-литературной речи... есть единица еще более крупная, чем

сложное целое. Это – сочетание сложных целых от одной красной строки до другой... К сожалению, синтаксического термина для этой единицы не существует, и мы принуждены пользоваться здесь типографским и вдобавок иностранным термином «абзац» [6, 406]. В качестве границ между абзацами ученый называет «сверхмерно удлиненные паузы, так как особых интонаций, принципиально отличающих абзац от сложного целого, нет» [6, 407].

Таким образом, А.М.Пешковскому принадлежит первая из известных нам попыток выделить в тексте единицу крупнее предложения. Еще не разграничивая абзац и сверхфразовое единство, ученый выделяет эту единицу как самостоятельную и устанавливает ритмомелодическую (интонационную) основу границ между ними.

В концепции Л.А.Булаховского понятие сверхфразового единства неразрывно связано с понятием фразы, что нашло отражение в термине. Под фразой подразумевались «ритмомелодически оформленные целые как выразители определенного более или менее развернутого содержания» [4, 352]. Показательно, что содержательный критерий является у Л.А.Булаховского доминирующим при определении понятия «фраза». В то же время А.М.Пешковский определяет фразу по ритмомелодическим показателям организации речи («Под фразой мы понимаем... всякий отрезок речи от одной разделительной паузы... до другой, – независимо от того, из скольких предложений состоит он» [7, 407]). Аналогично и при определении сверхфразового единства Л.А.Булаховский опирается прежде всего на смысловые показатели единства предложений [4, 355].

Из трех крупных работ Л. А. Булаховского по русистике («Курс русского литературного языка», «Русский литературный язык первой половины XIX в.», «Исторический комментарий к русскому литературному языку») наиболее полно синтаксическую концепцию автора представляет учебный «Курс русского литературного языка». Он составлен на основе девяти выпусков лекций ученого, прочитанных для студентов Харьковского университета и опубликованных в 1929-1931 годах. В первых изданиях этой работы (1935, 1936) нет упоминаний о сверхфразовом единстве, однако в ходе рассуждений о различиях между устной и письменной речью автор обращает внимание на то, что условия коммуникации при устной речи не допускают существования «очень больших синтаксических целых» [8, 303; 9, 325]. Справедливым будет отметить, что именно в сфере стилистических поисков автора, итоги которых отражены в этой работе, находятся истоки учения Л.А.Булаховского о сверхфразовом единстве. В частности, целый ряд положений о сверхфразовом единстве появился в ходе анализа «монументального» стиля изложения, который ученый связывает с умением «строить большую фразу, даже сверхфразовое единство» [10, 121].

С наибольшей полнотой и ясностью понятие сверхфразового единства в концепции Л.А.Булаховского раскрыто в двух последних изданиях «Курса...» (1949 и 1952). Прежде всего, определив понятие фразы, ученый отмечает, что «даже фраза не есть то наибольшее целое, в котором сознанию обнаруживаются словесные массивы» [11, 357]. Иерархию подобных

«словесных массивов» завершает, по его мнению, целое произведение слова (статья, роман и т. д.). Автор подчеркивает, что внешнее оформление произведения «тоже должно быть подчинено некоторому единству в содержании и в избираемой форме» (разбивка на части, главы с заглавиями и т. д.) [11, 357]. Промежуточным звеном между целостным произведением слова и фразой Л.А.Булаховский и считает «наличие тех больших, чем фразы, но еще обыкновенно отчетливо схватываемых единств словесного выражения, в которых налицо бывают приметы синтаксического характера, – т. наз. сверхфразные единства» [11, 357]. И хотя автор говорит, что внешним выражением сверхфразового единства на письме служит красная строка, он по сути не отождествляет сверхфразовое единство и абзац, поскольку отмечает существование таких сверхфразовых единств, которые включают несколько абзацев. Для вычленения подобных единиц автор избирает синтаксический критерий. Среди грамматических особенностей сверхфразовых единств, на которых автор подробно не останавливается, упомянуты такие: различные местоимения, союзы, вводные слова, ритмомелодическая сгруппированность фраз в составе сверхфразового единства. Важно, что в пятом издании «Курса...» (1952) понятие сверхфразового единства рассмотрено в отдельном, заключительном разделе «Синтаксиса». Завершает анализ сверхфразового единства в четвёртом и пятом изданиях «Курса...» исследование их как важного маркера стилистической манеры автора. Л.А.Булаховский проанализировал сверхфразовые единства в речи Л.Толстого и отметил, что «пристрастие к созданию больших сверхфразных единств, как и, наоборот, к коротким вязям, – один из существенных признаков стилистической манеры авторов и художественных направлений» [11, 359].

Таким образом, разработка понятия сверхфразового единства в «Курсе русского литературного языка» Л.А.Булаховского представляет собой значительный вклад в изучение этой единицы. Л.А.Булаховский рассматривал сверхфразовое единство как группу семантически, грамматически и ритмомелодически объединенных предложений, способную выступать маркером стилистических манер и художественных направлений. Такое понимание этой единицы близко современному. Кроме того, ученый сделал существенный шаг вперед в разграничении сверхфразового единства и абзаца.

Идеи Л.А.Булаховского, касающиеся организации текста и сверхфразового единства, дополнялись и развивались в иных теориях. Косвенным свидетельством актуальности этой проблематики может служить повышенный интерес к ней ряда ученых, и прежде всего Н.С.Поспелова, И.А.Фигуровского, опубликовавших в 40-е годы свои программные работы по этой теме [12; 13; 14].

Положения Л.А.Булаховского о стилистической значимости СФЕ перекликались с выводами В.В.Виноградова, в работах которого неоднократно отмечалась необходимость исследования единиц текста в стилистическом плане, анализа видов связей и сцеплений высказываний,

условий зависимости их от контекста, от их стилистических свойств.

Научное наследие В.В.Виноградова, Л.А.Булаховского составило основу дальнейшего изучения связи основных параметров сверхфразового единства со стилистической характеристикой текста. Выводы ученых нашли дальнейшее развитие, в частности, в работах И.К.Белодеда, Г.Я.Солганика. Суммируя итоги исследований в этом направлении, И.К.Белодед отмечает: «Если В.В.Виноградов, Л.А.Булаховский говорили о том, что сверхфразовые единства характерны лишь для определенной стилистической манеры отдельных авторов, художественных направлений, то мы подчеркнем, что широкое наличие в тексте СФЕ... стало одной из наиболее выразительных черт всех стилей современного литературного языка (особенно научного и публицистического)»[15, 200].

Изучение СФЕ в стилистическом плане – лишь одно из важных и перспективных направлений развития теории сверхфразового единства, и практически в каждом из них находит отражение концепция академика Л.А.Булаховского, продолжая оказывать благотворное влияние на процессы глубокого изучения текста и его составных.

Использованная литература:

1. Білодід І.К. Л.А. Булаховський. К., 1968.
2. Виноградов В.В. Синтаксическая концепция акад. Л.А.Булаховского // Рус. яз. в шк. 1965. № 4.
3. Лукінова Г.Б. Лінгвістична спадщина Л.А.Булаховського і радянська славістика. – К., 1978.
4. Булаховский Л. А. Курс русского литературного языка, 5-е й-зд. – К., 1952.
5. Пешковский А.М. Русский синтаксис в научном освещении. 2-е изд. – М., 1920.
6. Пешковский А.М. Русский синтаксис в научном освещении. 3-е изд. – М., 1928.
7. Пешковский А.М. Русский синтаксис в научном освещении. 4-е изд. – М., 1934.
8. Булаховский Л.А. Курс русского литературного языка. – Х., 1935.
9. Булаховский Л.А. Курс русского литературного языка, 2-е изд. – Х., 1936.
10. Булаховський Л.А. Виникнення і розвиток літературних мов // Мовознавство. 1947. – Т.3-4.
11. Булаховский Л.А. Курс русского литературного языка. 4-е изд. – К., 1949.
12. Поспелов Н.С. Сложное синтаксическое целое и основные особенности его структуры // Докл. и сообщ. Ин-та рус. яз. – 1948. – Вып.2.
13. Поспелов Н.С. Проблема сложного синтаксического целого в современном русском языке // Учен. зап. Моск. унта: Тр. каф. рус. яз. – 1948. – Вып.135.
14. Фигуровский И.А. От синтаксиса отдельного предложения – к синтаксису целого текста // Рус. яз. в шк. – 1948. – №3. – С.21-31.
15. Белодед И.К. «Всяк сущий в ней язык...» – К., 1981.

2.2. Сверхфразовое единство и абзац: сравнительная характеристика

(лекции – 2 часа)

В лингвистике существует сегодня взгляд на сверхфразовое единство как минимальную единицу семантико-синтаксического аспекта членения текста.

Границы сверхфразового единства обусловлены прежде всего относительной завершенностью его смысла. Границы этой единицы определяются также по нарушению преемственности тема-рематической цепочки и смене микротемы. Некоторые ученые считают, что установить нижнюю границу сверхфразового единства при отграничении его от сложносочиненных предложений сложно, а его верхнюю границу определяют по смысловой самостоятельности и законченности, которые сверхфразовое единство сохраняет при извлечении из текста.

О соотношении СФЕ с единицами функционально-смыслового членения текста существуют различные мнения. Проф. З.Я.Тураева [1] полагает, что на СФЕ членится и диалогический, и монологический; и прозаический, и стихотворный текст, то Л.В.Щерба указывал на принципиальные различия между семантико-синтаксической организацией диалога и монолога: «... структура реплик (диалога) и структура монолога ...будут совершенно разные. ... Нет никаких сомнений в том, что психологическая обусловленность порождения высказывания в диалогической речи существенно иная, нежели в монологической [2, 115].

Различия между сверхфразовым единством и абзацем описаны Н.А.Левковской. **СФЕ является единицей объективного членения, в основе которого – прагматическая установка текста.** Поэтому СФЕ характеризуется смысловой завершенностью. **Абзац является единицей субъективного членения текста, в основе которого – прагматическая установка автора.** Поэтому абзац не всегда характеризуется смысловой завершенностью, часто выступая как средство повышения эффективности воздействия на читателя, то есть как средство, способствующее наиболее полному и продуктивному восприятию информации. Когда в абзаце на первое место выступает логический аспект и прагматическая установка автора совпадает с прагматической установкой текста, СФЕ равно абзацу. Если же абзац служит средством выражения прагматики автора, то есть прагматическая установка автора довлеет или даже противоречит прагматической установке текста, СФЕ не укладывается в границы абзаца: вбирает в себя несколько абзацев или разбивается несколькими абзацами. Тем самым совпадение или несовпадение границ абзаца и СФЕ является результатом воли автора текста, влиянием его личной прагматической установки [3, 75-78]. Сравним членение на абзацы и СФЕ (отделены знаком //) в нижеследующем тексте:

«Крепость над фиордом.

Всем, кто прибывает в норвежскую столицу морем, сразу бросается в

глаза этот замок-крепость, возвышающийся над Осло-фиордом. Это крепость Акерсхюс, построенная семь столетий назад.//

Долгое время старинная крепость являлась символом Осло. Ее силуэт можно было видеть не только на рекламных открытках, но даже на городских трамваях. И хотя в настоящее время в Осло появился новый символ – величественное здание ратуши, Акерсхюс продолжает оставаться исторической достопримечательностью норвежской столицы.// Сейчас крепость превращена в музей. Нередко, правда, она используется и для проведения приемов и других торжественных мероприятий.//

С крепостью связана и давняя история страны, и не столь уж далекие события. Поэтому многих посетителей привлекают не только залы и покои королей, но и небольшой деревянный домик, из которого открывается вид на Осло-фиорд, на всю норвежскую столицу. Это расположившийся на территории крепости музей «Отечественного фронта».

Многие норвежцы заглядывают сюда. Вот группа молодежи медленно обходит комнаты музея, пристально вглядываясь в каждый стенд. Вместе с ними мы также знакомимся с многочисленными фотоматериалами, документами и экспонатами.//

С территории крепости сразу попадаешь на площадь, где расположена столичная ратуша. Это самый центр Осло, и здесь всегда многолюдно. А рядом с площадью, над фиордом, величественно возвышается крепость, хранящая не только тайны далекой истории, но рассказывающая о героической борьбе норвежских патриотов за свободу своей страны.//» (Из газет.)

Описание сверхфразовых единств предполагает изучение их логической основы, семантики, грамматики, структуры и ритмомелодики.

Подобно другим синтаксическим единицам, сверхфразовое единство имеет в своей основе определенную логическую форму мышления. Иногда его непосредственно соотносят с силлогизмом. Шире **логическую основу СФЕ рассматривают как логическое единство**, то есть группу взаимосвязанных суждений, в которых отражается поступательное развитие мысли. Идентификация логической основы СФЕ обычно не входит в его определение. Типично сверхфразовое единство определяют как группу тесно взаимосвязанных в смысловом, грамматическом, ритмомелодическом отношениях предложений, реализующих единую микротему. Таким образом, ведущими чертами сверхфразового единства, вслед за Булаховским, также В.В.Виноградовым, И.А.Фигуровским, Н.С.Поспеловым и другими учеными, кроме ритмомелодической оформленности, называют единство в отношении содержания и наличие определенной грамматической структуры.

Утверждения о том, что смысловое единство не может быть характерным признаком СФЕ, поскольку понятие «смыслового единства» является субъективным, встречаются редко. Гораздо отчетливее выражена тенденция трактовать **показатель смысловой цельности СФЕ как единственный его реальный признак**.

Смысловое единство и структурно-грамматическая оформленность

выступает стержнем определений СФЕ при многообразии его уточняющих характеристик, причем первая черта признается доминирующей.

СФЕ несет информацию об одной ситуации и тем самым именуется ее. О природе сверхфразовых номинантов, к числу которых относится СФЕ, лингвистикой еще только накапливаются сведения.

Структурно-грамматические характеристики СФЕ связаны со смысловыми. Структурные варьируются в пределах оппозиции дистантные – контактные СФЕ. Большая часть исследователей считает, что линейность расположения является неотъемлемой чертой сверхфразовых единств. Однако существует и противоположное мнение, согласно которому СФЕ представляет собой группу контактно и дистантно взаимосвязанных предложений. Эту точку зрения разделяют многие ученые.

Грамматические характеристики СФЕ включают прежде всего описание их лексико-грамматических и синтаксико-грамматических скреп.

Среди **лексико-грамматических** средств связи сверхфразового единства отмечают **тематическую лексику** (поскольку СФЕ посвящено одной микротеме, то в нем неизбежно присутствуют лексемы, обозначающие предметы и понятия, связанные с данной темой), наличие **кореферентов, слов и словосочетаний, не раскрывших своей семантики в пределах предложений, анафор, слов указательной сферы, местоимений.**

Среди **синтаксико-грамматических** средств связи называют **порядок слов** – последовательный (часто представлен в повествовательных СФЕ) и параллельный (часто представлен в описательных СФЕ), **синсемантические элементы** (союзы, союзные и относительные слова, частицы, наречия местоименного характера, устанавливающие временные, локальные, причинно-следственные и другие отношения между предложениями), которые требуют обязательного продолжения повествования и тем самым обеспечивают связь предложений; **несамостоятельные элементы высказывания** (типа парцеллятов и эллиптических оборотов), **формы грамматического времени**, которые указывают на связь событий – одновременность или последовательность, **детерминанты, вводно-модальные слова, полный или частичный параллелизм** и подобные средства. Однако попытки дать строгое грамматическое определение СФЕ аналогично предложению не привели к успеху по той причине, что оно оказалось единицей с параметрами, которые зависят не от чистых правил грамматики, а от коммуникативной характеристики всего текста.

Сверхфразовое единство обладает композиционно-тематической структурой, которая включает зачин, предложения, развивающие тему, концовку, или препозитивную, интерпозитивную и постпозитивную части. Из числа трех элементов композиционно-тематической структуры СФЕ хорошо изучен зачин, в меньшей – предложения, развивающие тему, и концовка. Под зачином подразумевают первое предложение СФЕ. **Признаками зачина** выступают следующие: **способность открывать новую микротему** и тем самым выступать сигналом начала СФЕ, **содержать лишь «новое»** и зависеть от структуры СФЕ, **выступать организующим**

структурно и по смыслу предложением, способность обладать полным составом, способность обладать одинаковым (прямым) порядком слов.

Предложения, развивающие тему СФЕ, характеризуются синсемантической, способностью соединяться между собой и с зачином цепной, параллельной или присоединительной связью. Концовка СФЕ представляет собой завершение темы, выводы или итоги.

Описанная композиция строфы – характерная но не обязательная», в частности, возможны строфы без зачинов, без концовок.

Понятия «текст», «СФЕ», «предложение» не находятся в строгих иерархических отношениях – ведь текст включает не только предложения-компоненты СФЕ, но и свободные предложения, не входящие в состав сверхфразовых единств. В них, как правило, заключаются всевозможные авторские отступления. В составе текста свободные предложения функционируют как одно из средств связи СФЕ и вместе с тем они несут особую стилистическую нагрузку. Примером свободного предложения выступает следующее: «Но пора познакомить читателя с нашим героем».

Использованная литература:

1. Тураева З.Я. Лингвистика текста. – М., 1980.
2. Щерба Л.В. Современный русский дитературный язык. В кн.: Избранные работы по русскому языку. – М., Учпедгиз, 1957.
3. Левковская Н.А. В чем различие между сверхфразовым образным единством и абзацем? // НДВШ – ФН – 1980. – № 1.

Вопросы и задания.

1. Назовите аспекты членения текста. Какую минимальную единицу текста позволяет вычленить каждый из названных аспектов?
2. В чем состоит принципиальное отличие абзаца от сверхфразового единства?
3. Кратко опишите историю изучения сверхфразовых единств.
4. Охарактеризуйте роль трудов Л.А. Булаховского в исследовании сверхфразовых единств.
5. Назовите логические основания вычленения сверхфразовых единств.
6. Назовите семантические основания вычленения сверхфразовых единств.
7. Назовите лексико-грамматические основания вычленения сверхфразовых единств.
8. Охарактеризуйте композиционно-тематическую структуру сверхфразовых единств.
9. Сопоставьте сверхфразовое единство как единицу семантико-синтаксического плана членения текста и абзац как единицу объемно-прагматического членения текста. В чем состоят их сходства и различия?

Задание № 1. Данный текст разбит на сверхфразовые единства. Подтвердите корректность проведенного членения анализом средств связи внутри каждого сверхфразового единства.

КРЕПОСТЬ НАД ФИОРДОМ

Крепость над фиордом.

Всем, кто прибывает в норвежскую столицу морем, сразу бросается в глаза этот замок-крепость, возвышающийся над Осло-фиордом. Это крепость Акерсхюс, построенная семь столетий назад.//

Долгое время старинная крепость являлась символом Осло. Ее силуэт можно было видеть не только на рекламных открытках, но даже на городских трамваях. И хотя в настоящее время в Осло появился новый символ – величественное здание ратуши, Акерсхюс продолжает оставаться исторической достопримечательностью норвежской столицы.// Сейчас крепость превращена в музей. Нередко, правда, она используется и для проведения приемов и других торжественных мероприятий.//

С крепостью связана и давняя история страны, и не столь уж далекие события. Поэтому многих посетителей привлекают не только залы и покои королей, но и небольшой деревянный домик, из которого открывается вид на Осло-фиорд, на всю норвежскую столицу. Это расположившийся на территории крепости музей «Отечественного фронта».

Многие норвежцы заглядывают сюда. Вот группа молодежи медленно обходит комнаты музея, пристально вглядываясь в каждый стенд. Вместе с ними мы также знакомимся с многочисленными фотоматериалами, документами и экспонатами.//

С территории крепости сразу попадаешь на площадь, где расположена столичная ратуша. Это самый центр Осло, и здесь всегда многолюдно. А рядом с площадью, над фиордом, величественно возвышается крепость, хранящая не только тайны далекой истории, но рассказывающая о героической борьбе норвежских патриотов за свободу своей страны.//

(Из газет).

Задание № 2. Вычлените сверхфразовые единства как единицы семантико-синтаксического плана членения в данном тексте. Проиллюстрируйте на примере этого текста различия между

сверхфразовыми единствами и абзацами. Прокомментируйте особенности композиционно-тематической организации каждого из сверхфразовых единств.

НАРОДНЫЕ ПРИМЕТЫ

В приметах заключено много точного знания и поэзии. Есть приметы простые и сложные. Самая простая примета – это дым костра. То он подымается столбом к небу, спокойно струится вверх, выше самых высоких ив, то стелется туманом по траве, то мечется вокруг огня. И вот к прелести ночного костра, к горьковатому запаху дыма, треску сучьев, перебеганию огня и пушистому белому пеплу присоединяется еще и знание завтрашней погоды.

Глядя на дым, можно определенно сказать, будет ли завтра дождь, ветер или снова, как сегодня, солнце подымет в глубокой тишине, в синих прохладных туманах. Безветрие и теплоту предсказывает и вечерняя роса. Она бывает такой обильной, что даже блестит ночью, отражая свет звезд. И чем обильнее роса, тем жарче будет завтрашний день.

Это все очень несложные приметы. Но есть приметы сложные и точные. Иногда небо вдруг кажется очень высоким, а горизонт сжимается, кажется близким, до горизонта как будто не больше километра. Это признак будущей ясной погоды.

Иногда в безоблачный день вдруг перестает брать рыба. Реки и озера мертвеют, как будто из них навсегда ушла жизнь. Это верный признак близкого и длительного ненастья. Через день-два солнце взойдет в багровой зловещей мгле, а к полудню черные облака почти коснутся земли, задует сырой ветер и польются томительные, нагоняющие сон обложные дожди.

К.Паустовский.

Задание № 3. Проанализируйте сверхфразовые единства со стороны их содержания (единство темы). Определите их композиционно-тематическую структуру. Установите способ связи предложений друг с другом (параллельный, цепной, смешанный). Выделите показатели связи предложений в контексте (местоимения, лексические повторы, синонимы или антонимы, а также союзы, соединяющие одно предложение с другим, и вводные слова, выполняющие те же функции).

1. Каждый день, на рассвете, Николай шел купаться в дымящийся паром пруд; быстро раздевался и плыл в студеной воде, фыркая и оглядываясь на огромные осокори на берегу; они казались вдвое выше в этот час. Свистали птицы; вдалеке мычало стадо. И в тумане, за вершинами осокорей, проступали водянисто-коралловые полосы зари. (А.Толстой.)

2. Стояла глубокая осень. Земля промерзла и звенела под колесами экипажей, как стекло. Начинал выпадать снег, но сейчас же таял, превращаясь в тонкий слой льда. Пешеходы падали, лошади спотыкались, и движение даже по главной улице заметно уменьшилось. Вообще весь город точно спрятался. Это была пора семейных радостей и маленьких домашних удовольствий. Никого не тянуло вон из дома, как летом, и люди сгрудились, как сбившаяся на зимних становищах перелетная птица. (Мамин-Сибиряк.)

3. Наташа миновала парк и вышла на плотину. Отсюда было видно все холмистое поле. От самого его края на полнеба надвигалась разорванным клином черная туча. Острый перст ее коснулся луны и побелел. Сейчас же стали серыми все тени, разгладились, и потемнело, как в глухую ночь. На щеку упала большая капля. Наташа упрямо кивнула головой и продолжала идти, только крепче закуталась. (А.Толстой.)

4. Примет так много, что о них можно было бы написать целую книгу. В городах приметы нам не нужны. Огненную рябину заменяет эмалированная синяя табличка с названием улицы. Время узнается не по высоте солнца, не по положению созвездий и даже не по петушиным крикам, а по часам. Предсказания погоды передаются по радио. В городах большинство наших природных инстинктов погружается в спячку. Но стоит повести две-три ночи в лесу, и снова обостряется слух, зорче делается глаз, тоньше обоняние. (Паустовский)

5. В Мещорском крае можно увидеть сосновые боры, где так торжественно и тихо, что бубенчик-«болтун» заблудившейся коровы слышен далеко, почти за километр. Но такая тишина стоит в лесах только в безветренные дни. В ветер леса шумят великим океанским гулом и вершины сосен гнутся вслед пролетающим облакам. (Паустовский)

6. Желтая и безжизненная Маликчульская степь – южная окраина Кызылкумов. Долгие часы едешь по ней – и ни кустика, ни зеленой былинки. Ровная, как стол, песчаная пустыня. И вдруг, словно остров в океане, появляются на горизонте силуэты, напоминающие горы, правда, непривычных прямоугольных очертаний. Это город Навои. Проходит еще несколько минут – и вот уже катит машина по широким проспектам.

(Из газет)

Задание № 4. Определите микротему отрывка и роль синтаксической анафоры (то есть единого начала) в ее раскрытии.

Заслуга Кутузова состояла не в каком-нибудь гениальном, как это называют, стратегическом маневре, а в том, что он один понимал значение совершавшегося события. Он один понимал уже тогда значение бездействия французской армии, он один продолжал утверждать, что Бородинское сражение была победа; он один – тот, который, казалось бы, по своему положению главнокомандующего, должен был быть расположен к наступлению, - он один все силы свои употреблял на то, чтоб удержать русскую армию от бесполезного сражения.

(Л.Толстой).

Задание № 5. Выделите в текстах сверхфразовые единства, установите их границы (зачин – концовка). Определите, совпадают ли границы сверхфразовых единств и абзацев. Аргументируйте Ваш ответ.

Изучение незнакомого края всегда начинается с карты. Это занятие не менее интересно, чем изучение примет. По карте можно странствовать так же, как по земле, но потом, когда попадаешь на эту настоящую землю, сразу же сказывается знание карты – уже не бродишь вслепую и не тратишь времени на пустяки.

На карте Мещорского края внизу, в самом дальнем углу, на юге, показан изгиб большой полноводной реки. Это Ока. К северу от Оки тянется лесистая и болотистая низина, к югу – давно обжитые, населенные рязанские земли. Ока течет по рубежу двух совершенно разных, очень непохожих пространств.

Рязанские земли хлебные, желтые от ржаных полей, кудрявые от яблоневых садов. Околицы рязанских деревень часто сливаются друг с другом, деревни разбросаны густо, и нет такого места, откуда бы не видна была на горизонте одна, а то и две еще уцелевшие колокольни. Вместо лесов по склонам логов шумят березовые рощи.

Рязанская земля – земля полей. К югу от Рязани уже начинаются степи.

Но стоит переправиться на пароме через Оку, и за широкой полосой приокских лугов уже стоят темной стеной Мещорские сосновые леса. Они идут к северу и востоку, в них синеют круглые озера. Эти леса скрывают в своей глубине громадные торфяные болота.

На западе Мещорского края, на так называемой Боровой стороне, среди сосновых лесов лежат в мелколесье восемь боровых озер. К ним нет ни дорог, ни троп, и добраться до них можно только через лес по карте и компасу.

У этих озер одно очень странное свойство: чем меньше озеро, тем оно глубже. В большом Митинском озере всего четыре метра глубины, а в маленьком Удемном – семнадцать метров.

(К.Паустовский).

Задание № 6. В приведенном отрывке укажите микротему каждого абзаца. Определите средства связи абзацев в сложном синтаксическом целом.

Говорили, что на набережной появилось новое лицо: дама с собачкой. Дмитрий Дмитриевич Гуров, проживший в Ялте уже две недели и привыкший тут, тоже стал интересоваться новыми лицами. Сидя в

павильоне у Верне, он видел, как по набережной прошла молодая дама, невысокого роста блондинка в берете; за нею бежал белый шпиц.

И потом он встречал ее в городском саду и на сквере, по несколько раз в день. Она гуляла одна, все в том же берете, с белым шпирцем; никто не знал, кто она, и называли ее просто так: дама с собачкой.

«Если она здесь без мужа и без знакомых, - соображал Гуров, - то было бы не лишнее познакомиться с ней».

Ему не было еще сорока, но у него была уже дочь двадцати лет и два сына гимназиста. Его женили рано, когда он был еще студентом второго курса, и теперь жена казалась в полтора раза старше него. Это была женщина высокая, с темными бровями, прямая, важная, солидная и, как она сама себя называла, мыслящая. Она много читала, не писала в письмах ять, называла мужа не Дмитрием, а Димитрием, а он втайне считал ее недалекой, узкой, неизящной, боялся ее и не любил бывать дома. Изменять ей он начал уже давно, и, вероятно, поэтому о женщинах отзывался почти всегда дурно, и когда в его присутствии говорили о них, то он называл их так:

- Низшая раса!

(А.Чехов).

Задание № 7. Расчлените текст на абзацы и мотивируйте свое членение. Сравните предложенное вами выделение абзацев с авторским членением текста.

Поручик Тенгинского пехотного полка Лермонтов ехал на Кавказ, в ссылку, в крепость Грозную. Весна выдалась не похожая на обыкновенные русские весны. Поздно распустились деревья, поздно цвела по загложшим садам черемуха. И реки запоздало и долго не могли войти в берега. Разливы задержали Лермонтова. Приходилось дожидаться паромов, а иной раз, если паром был поломан или ветер разводил на разливе волну, даже останавливаться на день-два в каком-нибудь захолустном городке. ///Лермонтов равнодушно слушал жалобы проезжающих на высокую воду и дрянные отечественные дороги. Он был рад задержкам. Куда было скакать сломя голову, под чеченскую пулю? Впервые за последние годы он с тревогой думал о смерти. Прошло мальчишеское время, когда ранняя гибель казалась ему единственным исходом в жизни. Никогда еще ему так не хотелось жить, как сейчас.

(К.Паустовский).

Задание № 8. Разграничьте в текстах описание, рассуждение, повествование; укажите сочетание этих типов речи в одном тексте и отметьте наиболее выразительные языковые различия.

А. К ночи в погоду становится очень холодно и росисто. Голоса на деревне или скрип ворот раздаются по студеной заре необыкновенно ясно. Темнеет. И вот еще запах: в саду – костер, и крепко тянет душистым дымом

вишневых сучьев. В темноте, в глубине сада – сказочная картина: точно в уголке ада, пылает около шалаша багровое пламя, окруженное мраком, и чьи-то черные, точно вырезанные из черного дерева силуэты двигаются возле костра, меж тем как гигантские тени от них ходят по яблоням. То по всему дереву ляжет черная рука в несколько аршин, то четко нарисуются две ноги – два черных столба. И вдруг все это скользнет с яблони – и тень упадет по всей аллее, от шалаша до самой кибитки.

(И. Бунин).

Б. На другой день погода была дурная, и еще ни папа, ни дамы не выходили к чаю, когда я пришел в гостиную.

Ночью был осенний холодный дождик, по небу бежали остатки вылившейся ночью тучи, сквозь которую неярко просвечивало обозначавшееся светлым кругом, довольно высоко уже стоявшее солнце.

Было ветрено, сыро и скверно. Дверь в сад была открыта, на почерневшем от мокроты полу террасы высыхали лужи ночного дождя. Открытая дверь подергивалась от ветра на железном крючке, дорожки были сыры и грязны; старые березы с оголенными белыми ветвями, кусты и трава, крапива, смородина, бузина с вывернутыми бледной стороной листьями бились в одном месте и, казалось, хотели оторваться от корней; из липовой аллеи, вертясь и обгоняя друг друга, летели желтые круглые листья и, промокая, ложились на мокрую дорогу и на мокрую темно-зеленую отаву луга. Мысли мои заняты были будущей женитьбой отца, с той точки зрения, с которой смотрел на нее Володя.

Будущее сестры, нас и самого отца не представляло мне ничего хорошего. Меня возмущала мысль, что посторонняя, чужая и, главное, молодая женщина, не имея на то никакого права, вдруг займет место во многих отношениях – кого же – простая молодая барышня, и займет место покойницы-матушки! Мне было грустно, а отец казался мне все больше и больше виноватым. В это время я услышал его и Володин голоса, говорившие в официантской. Я не хотел видеть отца в эту минуту и отошел от двери; но Любочка пришла за мною и сказала, что папа меня спрашивает. (Л.Толстой).

В. Июльская чудная ночь обняла воздух, но Андрей не отходил к куреням, не ложился спать и глядел невольно на всю бывшую перед ним картину. На небе бесчисленно мелькали тонким и острым блеском звезды. Поле далеко было занято раскиданными по нем возами. Возле телег, под телегами и подале от телег – везде были видны разметавшиеся на траве запорожцы. Все они спали в картинных положениях: кто подмоствив себе под голову куль, кто шапку, кто употребивши просто бок своего товарища. Тяжелые волы лежали, подвернувши под себя ноги, большими белесоватыми массаами и казались издали серыми камнями, раскиданными по отлогостям поля. Со стороны поля звонкими ржаниями перекликались жеребцы, негодующие на свои спутанные ноги. А между тем что-то величественное и

грозное примешалось к красоте июльской ночи. Это были зарева вдали догоравших окрестностей. В одном месте пламя спокойно и величественно стлалось по небу; в другом, встретив что-то горючее и вдруг вырвавшись вихрем, оно свистело и летело вверх, под самые звезды, и оторванные хлопья его гасли под самыми дальними небесами. Там обгорелый черный монастырь, как суровый монах, стоял грозно, выказывая при каждом отблеске мрачное свое величие. Там горел монастырский сад. Казалось, слышно было, как деревья шипели, обвиваясь дымом, и, когда выскакивал огонь, он вдруг освещал фосфорическим, лилово-огненным светом спелые гроздья слив или обращал в червонное золото слегка желтевшие груши.

(Н.Гоголь)

Основная литература по курсу

1. Бабайцева В.В., Максимов Л.Ю. Современный русский язык. Часть III. Синтаксис. Пунктуация. – М., 1981.
2. Беляев Ю.И. Синтаксис современного русского литературного языка. – Херсон. – 2001.
3. Валгина Н.С. Современный русский язык. Синтаксис. – М.- 2003.
4. Крючков С.Е., Максимов Л.Ю. Современный русский язык. Синтаксис сложного предложения. Изд. 2-е. – М. – 1977.
5. Сиротинина О.Б. Лекции по синтаксису русского языка. – М., 1980.
6. Современный русский язык / Под ред. В.А. Белошапковой. – М., 1989 и след. издания. Раздел «Синтаксис».
7. Современный русский язык. Синтаксис. Пунктуация. Стилистика / Под ред. П.П. Шубы. – Ч. 3. – Минск, 1998.
8. Грамматика современного русского литературного языка. – М., 1970. [Грамматика 70].
9. Русская грамматика / Под ред. Н.Ю.Шведовой. – Т. 2. – М., 1980. [Грамматика 80].

Дополнительная литература по курсу

1. Арутюнова Н.Д. Предложение и его смысл. – М., 1976.
2. Арутюнова Н. Д., Ширяев Е. Н. Русское предложение. Бытийный тип. – М., 1983.
3. Бабайцева В. В. Односоставные предложения в современном русском языке. – М., 1968.
4. Белошапкова В.А. Общность семантического наполнения нулевых позиций субъекта и объекта в русском предложении // Русский язык за рубежом. – 1987. № 2. – С. 55-58.
5. Белошапкова В.А. Расширенные структурные схемы русского предложения // Русский язык за рубежом. – 1979. № 5. – С. 63-68.

6. Беляев Ю.И. Синтаксис современного русского литературного языка. – Херсон. – 2001.
7. Виноградов В. В. Из истории изучения русского синтаксиса. – М., 1958.
8. Виноградов В. В. Русский язык. Грамматическое учение о слове. – М., 1972.
9. Всеволодова М.В., Дементьева О.Ю. Проблемы синтаксической парадигматики: Коммуникативная парадигма предложений. – М., 1997.
10. Земская Е. А., Китайгородская М. В., Ширяев Е. Н. Русская разговорная речь. Общие вопросы. Словообразование. Синтаксис. – М., 1981.
11. Золотова Г.А. Коммуникативные аспекты русского синтаксиса. – М., 1982.
12. Золотова Г.А., Онипенко Н. К., Сидорова М. Ю. Коммуникативная грамматика русского языка. – М., 1998.
13. Золотова Г.А. О субъекте предложения в современном русском языке // Филологические науки. – 1981. – № 1. – С. 33-42.
14. Иванова Л.П. Структурно-функциональный анализ простого предложения. – К., 1991.
15. Кибрик А. Е. Очерки по общим и прикладным вопросам языкознания. – М., 1992.
16. Кибрик А. Е. Константы и переменные языка. – СПб., 2003.
17. Ковтунова И. И. Современный русский язык. Порядок слов и актуальное членение предложения. – М., 1976.
18. Крылова О.А. Коммуникативный синтаксис русского языка. – М., 1992.
19. Лекант П. А. Типы и формы сказуемого в современном русском языке. – М., 1976.
20. Лекант П. А. Синтаксис простого предложения в современном русском языке. – М., 1986.
21. Ломов А. М. Типология русского предложения. – Воронеж, 1994.
22. Ломтев Т. П. Структура предложения в современном русском языке. – М., 1979.
23. Матезиус В. О так называемом актуальном членении предложения // Пражский лингвистический кружок. – М., 1967.
24. Падучева Е.В. Высказывание и его соотносительность с действительностью. – М., 1985.
25. Пешковский А.М. Русский синтаксис в научном освещении. – М., 1928; М., 1956.
26. Потенция А.А. Из записок по русской грамматике. – Т. 1-2. – М., 1958.
27. Синтаксис // Краткий справочник по современному русскому языку / Под ред. П.А. Леканта. – М., 1995.
28. Теньер Л. Основы структурного синтаксиса. – М., 1988.
29. Тестелец Я.Г. Введение в общий синтаксис. – М., 2001.
30. Тестовые и контрольные задания по современному русскому языку. Ч.111. Синтаксис, пунктуация. / Под ред. Л.Б.Фоминой. –Сумы. – 2005.
31. Черемисина М.И., Колосова Т.А. Очерки по теории сложного предложения. – Новосибирск, 1987.

32. Шахматов А.А. Синтаксис русского языка. – М., 1941.
33. Шведова Н.Ю. Об основных синтаксических единицах и аспектах их изучения // Теоретические проблемы синтаксиса современных индоевропейских языков. – Л., 1975.
34. Шведова Н.Ю. К спорам о детерминантах: обстоятельственная и обстоятельственная детерминация простого предложения // Филологические науки. – 1973. – № 5. – С. 66-77.
35. Шведова Н.Ю. Существуют ли все-таки детерминанты как самостоятельные распространители предложения? // Вопросы языкознания. – 1968. № 2. – С. 39-50.
36. Ширяев Е.Н. Бессоюзное сложное предложение в современном русском языке. – М., 1986.
37. Шмелев Д.Н. Синтаксическая членимость высказывания в современном русском языке. – М., 1976.
38. Шмелева Т. В. Семантический синтаксис. Текст лекций. – Красноярск, 1988.

Литература по лингвистике текста

Основная рекомендованная литература:

1. Гальперин И.Р. Интеграция и завершенность текста // Изв. АН СССР. Сер. лит-ры и языка. 1980. – Т. 39. – № 6. – С.512-520.
2. Гальперин И.Р. Текст как объект лингвистического исследования. – М., 1981.
3. Арнольд И.В. Стилистика современного английского языка. – Л., 1990.
4. Кухаренко В.А. Интерпретация текста. – М., 1979.
5. Тураева З.Я. Лингвистика текста. – М., 1986.
6. Николаева Т.М. Единицы языка и теория текста // Исследования по структуре текста / Отв. ред. Т.В.Цивьян. – М., 1987. – С.27-57.

Дополнительная рекомендованная литература:

4. Адмони В.Г. Грамматика и текст // Вопр. языкознания – 1985. – № 1. – С.63-69.
5. Гиндин С.И. Советская лингвистика текста. Некоторые результаты (1948-1975) // Изв. АН СССР. Сер. лит-ры и языка. – 1977. – Т.36. – № 4. – С.348-361.
6. Левковская Н.А. В чем различие между сверхфразовым образным единством и абзацем? // НДВШ – ФН – 1980. – № 1.
7. Лосева Л.М. Как строится текст. – М., 1980.
8. Лосева Л.М. Текст как единое целое высшего порядка и его составляющие (сложные синтаксические целые) // Русский язык в школе. –

1973. – № 1.

9. Москальская О.И. Грамматика текста. – М., 1981.

10. Москальская О.И. Текст как лингвистическое понятие (Обзорная статья) // Русский язык в школе. – 1977. – № 3. – С.9-17.

11. Николаева Т.М. Лингвистика текста и проблемы общей лингвистики // Изв. АН СССР. Сер. лит-ры и языка. – 1977. – Т.36. – №4. – С.304-313.

12. Николаева Т.М. Краткий словарь терминов лингвистики текста. В кн.: Новое в зарубежной лингвистике. Вып.8. Лингвистика текста. – М., 1978.

13. Одинцов В.В. Стилистика текста. – М., 1980.

14. Хованская З.И. Принципы анализа художественной речи и литературного произведения. – Саратов, 1975.

15. Чикина Л.К. Лингвистика текста: Уч. пособие. – Саранск, 1986.

Вопросы на экзамен

Введение

1. Предмет синтаксиса и основные синтаксические единицы современного русского языка.
2. Основные признаки сочинительной связи.
3. Основные признаки подчинительной связи.
4. Синтаксические отношения, возникающие при подчинительной связи словоформ.
5. Синтаксические отношения, возникающие при сочинительной связи словоформ.
6. Особенности координации – связи между подлежащим и сказуемым в русском языке.

Словосочетание

7. Словосочетание как синтаксическая единица (общая характеристика).
8. Трактовка словосочетания в русской синтаксической науке.
9. Классификация словосочетаний по различным признакам в современной русистике. Свободные и связанные словосочетания.
10. Классификация словосочетаний по морфологической принадлежности стержневого компонента.
- 11.Согласование как вид подчинительной связи в русском словосочетании.
- 12.Управление как вид подчинительной связи в русском словосочетании.
- 13.Примыкание как вид подчинительной связи в русском словосочетании.

Простое предложение

14. Простое предложение как синтаксическая единица в современной русистике.

15. Понятие предикативности. Грамматические категории, формирующие это понятие.
16. Современные аспекты изучения простого предложения (общая характеристика).
17. Формальная устроенность простого предложения в русском языке.
18. Понятие парадигмы предложения в узком и широком смысле в современной русистике.
19. Современная русистика о структурной схеме предложения.
20. Понятие детерминантов – распространителей структурной схемы предложения в русском языке.
21. Традиционное учение о членах предложения в русистике (общая характеристика).
22. Подлежащее и способы его выражения в современном русском языке.
23. Сказуемое. Типы сказуемых в современном русском языке.
24. Составные сказуемые. Виды составных сказуемых в русском языке.
25. Учение о второстепенных членах предложения в современном русском языке
26. Однородные и неоднородные определения в современном русском языке
27. Семантический синтаксис как направление изучения предложения.
28. Коммуникативный синтаксис как направление изучения предложения.
29. Актуальное членение предложения в современном русском языке. Тема и рема. Данное и новое.
30. Средства выражения актуального членения предложения в современном русском языке.
31. Неполные предложения. Виды неполных предложений в современном русском языке.
32. Эллиптические предложения в современном русском языке.
33. Способы осложнения простого предложения в современном русском языке.
34. Обособление второстепенных членов предложения в современном русском языке.
35. Предложения с вводными конструкциями в современном русском языке.
36. Предложения со вставными конструкциями в современном русском языке
37. Предложения с обращением в современном русском языке.
38. Однородность как синтаксическое явление в русском языке.
39. Односоставные предложения. Виды односоставных предложений.
40. Взгляды на односоставность в современной русистике.
41. Общая классификация односоставных предложений в современной русистике.
42. Определенно-личные, неопределенно-личные, обобщенно-личные предложения в современном русском языке.
43. Безличные предложения. Способы выражения предикативного центра безличных предложений в современном русском языке.
44. Инфинитивные предложения в современном русском языке.

45. Номинативные предложения в современном русском языке. «Русская грамматика» (М., 1980) о предложениях типа «Зима», «Тишина».
46. Конструкции, по форме совпадающие с номинативными предложениями, в современном русском языке.
47. Генитивные предложения в современном русском языке.

Сложное предложение

48. Общие и отличительные признаки простого и сложного предложения в современном русском языке.
49. Основные точки зрения на грамматическую природу сложных предложений в современной русистике.
50. Грамматическое значение сложного предложения. Сложные предложения минимальной конструкции и сложные предложения усложненного типа в современном русском языке.
51. Сочинение и подчинение в русском сложном предложении.
52. Русская синтаксическая наука о классификации сложносочиненных предложений.
53. Классификация сложноподчиненных предложений в русской синтаксической науке.
54. Сложноподчиненные предложения расчлененной и нерасчлененной структуры в современном русском языке.
55. Виды подчинительной связи в русском сложном предложении.
56. Принципы классификации сложноподчиненных предложений в русской синтаксической науке.
57. Вопрос о бессоюзных сложных предложениях в современной русистике.
58. Концепция бессоюзного сложного предложения А.М. Пешковского.
59. «Русская грамматика» (М., 1980) о бессоюзных предложениях.
59. Концепция бессоюзного сложного предложения Е.Н. Ширяева
60. Единицы текста в разных аспектах его членения: общая характеристика.
61. История изучения сверхфразовых единств. Роль трудов Л.А. Булаховского в описании этой единицы текста.
62. Сверхфразовые единства: логические, семантические, лексико-грамматические характеристики.